



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Závěrečná evaluační zpráva

Ex-post evaluace realizace

**STRATEGIE KOMUNITNĚ VEDENÉHO MÍSTNÍHO ROZVOJE MÍSTNÍ AKČNÍ SKUPINY
LABSKÉ SKÁLY PRO OBDOBÍ 2014 – 2020**

(SCLLD_15_01_184)



Verze 01, schválena Valnou hromadou dne

Obsah

1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	7
2. Vyhodnocení doporučení (opatření)	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD..	7
Hodnocené procesy	8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení	10
Oblast B – Relevance SCLLD	34
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	51
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	51
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	51
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	52
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	52
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	52
EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	53
Zdroje dat/informací	53
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	53
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	53
Odpovědi na evaluační podotázky	54
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	57
EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?	58
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	58
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	58
Odpovědi na evaluační podotázky	59
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	63
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	63
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	65
Zdroje dat/informací	65
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	65
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	65
Odpovědi na evaluační podotázky	66
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	66
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	67
Zdroje dat/informací	68

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	68
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci.....	79
Odpovědi na evaluační podotázky.....	80
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	81
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?.....	81
Zdroje dat/informací.....	82
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	82
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci.....	82
Odpovědi na evaluační podotázky.....	82
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	84
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	85
Zdroje dat/informací.....	85
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	85
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci.....	85
Odpovědi na evaluační podotázky.....	86
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	89
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?.....	90
Zdroje dat/informací.....	90
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	90
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci.....	91
Odpovědi na evaluační podotázky.....	91
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	93
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidáné hodnoty LEADER/CLLD?	93
Zdroje dat/informací.....	93
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	93
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci.....	94
Odpovědi na evaluační podotázky.....	95
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	98
C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?	98
Zdroje dat/informací.....	98
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	99
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci.....	99
Odpovědi na evaluační podotázky.....	99
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	100
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?.....	101
Zdroje dat/informací.....	101

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	102
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci...	102
Odpovědi na evaluační podotázky	103
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	105
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014 – 2020 (2024)	106
3.1 Evaluační postup	108
3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace.....	108

Seznam tabulek

Tabulka 1 –	Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	8
Tabulka 2 –	Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	10
Tabulka 3 –	Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí	17
Tabulka 4 –	Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů.....	23
Tabulka 5 –	Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost.....	32
Tabulka 6 –	Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD	35
Tabulka 7 –	Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Labské skály, z.s.	43
Tabulka 8 –	Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP, OPZ, OP ŽP	44
Tabulka 9 –	Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV	47
Tabulka 10 –	Přehled projektů pro ex-post evaluaci.....	67
Tabulka 11 –	Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace	70
Tabulka 12 –	Návrh úpravy tabulky e) pro účely ex-post evaluace	77
Tabulka 13 –	Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS Labské skály, z.s.	108

Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
CZV	- Celkové způsobilé výdaje
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
Isg	- integrovaná strategie
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, Odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS ČR	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení
ZoZ	- Závěrečné ověření způsobilosti
ŽoD	- Žádost o dotaci
ŽoP	- Žádost o platbu

1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem ex-post evaluace realizace SCLLD MAS Labské skály, z.s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Labské skály, z.s. v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP.

MAS Labské skály, z.s. provádí ex-post hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a při dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření:

- 1. V Oblasti A provádí vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace (tj. v Evaluační zprávě);**
- 2. V Oblasti B:**
 - a. Provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
 - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá vybrané evaluační otázky a jejich evaluační podotázky;**
- 3. V Oblasti C:**
 - a. Provádí MAS **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
 - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá evaluační otázky a jejich evaluační podotázky.**

Cíli ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS je:

1. poskytnout jasné argumenty pro další pokračování integrovaného nástroje, respektive komunitně vedeného místního rozvoje, respektive metody LEADER v programovém období 2028+ na úrovni MAS,
2. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD v období 2014 - 2020,
3. zhodnotit účinnost opatření navržených v Evaluační zprávě v oblasti nastavení činností a procesů realizovaných MAS Labské skály, z.s. v souvislosti s implementací SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
4. zhodnotit celkový pokrok v plnění cílů SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
5. identifikovat a popsat výsledky intervencí realizovaných v rámci SCLLD v programovém období 2014 - 2020 v území MAS Labské skály, z.s.,
6. zhodnotit a prokázat příspěvek SCLLD v programovém období 2014 – 2020 ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Labské skály, z.s.

2. Vyhodnocení doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Labské skály, z.s. provedla evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním sebeevaluačních tabulek **v rámci mid-term evaluace SCLLD k 31. 12. 2018.**

V rámci ex-post evaluace SCLLD MAS **popisuje způsob implementace a vyhodnocuje účinky implementace opatření a doporučení**, která stanovila v Evaluační zprávě (mid-term evaluaci). MAS provádí hodnocení formou rozšířených sebeevaluačních tabulek dle vzoru následovně:

1. do sebeevaluačních tabulek MAS přebírá závěry z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a v rámci ex-post evaluace vypracovává údaje ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření**;
2. pod tabulkami s hodnocením jednotlivých procesů zpracovává Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k jednotlivým procesům, která byla taktéž převzata z Evaluační zprávy (mid-term evaluace).

MAS ex-post hodnocení v Oblasti A vypracovává na základě **svých znalostí a zkušeností z realizace SCLLD 2014 - 2020**. Na ex-post hodnocení Oblasti A, respektive vyhodnocení opatření/doporučení z Evaluační zprávy (mid-term evaluace), se v MAS Labské skály, z.s. podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	Funkce/Pozice
Ing. Renata Jírová	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD
Petra Šofrová	Pracovník MAS
Jana Vošahlíková	Pracovník MAS
Roman Kenzníkl	Předseda Kontrolního a monitorovacího výboru
Mgr. Václav Zibner	Předseda rozhodovacího orgánu MAS (Výkonného výboru)

MAS Labské skály, z.s. nerealizovala dodatečné hodnocení vybraných procesů v Oblasti A.

Účelem ex-post hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat způsoby implementace opatření/doporučení navržených v rámci mid-term evaluace a vyhodnotit jejich dopad na implementaci SCLLD v programovém období 2014 – 2020.

Při hodnocení v Oblasti A využívá MAS Labské skály, z.s. zejména následující zdroje dat a informací/metody:

- Evaluační zpráva (mid-term evaluace) – Oblast A,
- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů a záznamů MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- závěry kontrol ze strany příslušných řídicích orgánů (např. protokol o kontrole)
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků/členů orgánů MAS.

Hodnocené procesy

MAS Labské skály, z.s. provedla vyhodnocení procesů, respektive vyhodnocení opatření/doporučení u následujících procesů probíhajících na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**

2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

MAS Labské skály, z.s. převzala do Závěrečné evaluační zprávy zjištění z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a zpracovala vyhodnocení implementace jednotlivých doporučení/opatření ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření** a v části **Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení**.

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení

MAS Labské skály, z.s. ve SCLLD 2014-2020 realizovala Programové rámce IROP, OPZ, PRV a OP ŽP.

Osoby zodpovědné za Programové rámce:

- IROP: Jiřina Bischoffiová, Ing. Renata Jírová
- OPZ: Petra Šofrová
- PRV: Jana Vošahlíková
- OP ŽP: Ing. Renata Michalegová, Petra Šofrová

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	Pravidelná kontrola stránek SZIF a MZe			
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	Existující vzory, dobrá komunikace s ŘO konzultace při přípravě výzvy			
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	Existující vzory KL, FNaP			
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	Možnost schválení výzvy per-rollam, dobrá spolupráce a zodpovědný přístup členů Výkonného výboru			

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	Neexistující závazný vzor nebo šablona, minimální požadavky ŘO na IP	Nutnost několikrát aktualizovat IP/ měnící se požadavky/ časové náročnost a nepřehlednost (např. podpoření hraničního projektu výzvy)	Včasné zachycení změn požadavků	Změny jsme provedli v souvislosti s podpořením hraničního projektu výzvy max. do celkové alokace výzvy
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	Zveřejňování na webu MAS, komunikace se žadateli emilem, telefonicky i osobní konzultace			
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	Vstřícnost pracovníků ŘO SZIF, snaha poradit a řešit/otevřenost			

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	Pravidelné sledování webu ŘO.	Nemožnost vyhlašovat výzvy po r. 2019	Ze strany MAS nebylo možné ovlivnit	-
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	Existující vzory, dobrá komunikace s ŘO.			
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	Minimální aktualizace. Používání dokumentace z již vyhlášených výzev.			
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	Možnost schválení výzvy per-rollam, dobrá spolupráce a zodpovědný přístup členů kontrolního a rozhodovacího orgánu.			
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	Jednotné postupy a minimální aktualizace			
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	Zveřejňování na webu MAS, komunikace se žadateli emailem, telefonicky i osobní konzultace			
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	Velmi dobrá komunikace s ŘO			

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	Minimální změny vzorů a šablon. Zasílání číslovaných informací ŘO			
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	Minimální změny a konzultace s ŘO.			
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	Existence vzorů a minimální aktualizace.			
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	Možnost schválení výzvy per-rollam, dobrá spolupráce a zodpovědný přístup členů kontrolního a rozhodovacího orgánu			
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	Postupy řeší závazný vzor výzvy a přílohy výzvy.			
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	Zveřejňování na webu MAS, komunikace se žadateli emailem, telefonicky i osobní konzultace.			
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	Velmi dobrá komunikace s ŘO.			

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	Pravidelné sledování webu ŘO. Minimální změny vzorů.	Zásadní změny nadřazených výzev.	Ze strany MAS nebylo možné ovlivnit	-
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	Konzultace s ŘO.			
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	Existence vzorů KL FNaP.			
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	Možnost schválení výzvy per-rollam, dobrá spolupráce a zodpovědný přístup členů kontrolního a rozhodovacího orgánu.			
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>		Nutnost aktualizovat IP dle změn od ŘO.	Úprava interních postupů dle požadavků ŘO	-
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	Zveřejňování na webu MAS, komunikace se žadateli emilem, telefonicky i osobní konzultace.			
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	Velmi dobrá komunikace s ŘO.			

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
PRV - V procesu přípravy výzev pro Programový rámce PRV dochází vlivem nezachycení změn u vzorů dokumentů k následnému nutnému přepracování do aktuálního platného vzoru. Upozornění na aktualizace jsou většinou zasílány ŘO PRV e-mailem a ne vždy je manažerem tento e-mail zachycen. Proto je nutné při přípravě výzev věnovat více pozornosti kontrole aktuálních vzorů na internetových stránkách SZIF.	Po prvotních zkušenostech (včasné nezachycení změn) již pak probíhalo vyhlašování výzev bez větších problémů. V roce 2019 došlo ze strany MZe k navýšení alokace. V roce 2023 nedošlo k vyhlášení poslední výzvy (včasné nezachycení konečného termínu možnosti vyhlášení výzvy) a proto nebyla 100% vyčerpána přidělená alokace.
OP ŽP - Proces přípravy výzev v rámci OPŽP probíhá bez významnějších problémů. Zástupci MAS velmi oceňují aktivní přístup ŘO, vydávané vzory, pravidelné aktualizace, jednotné postupy a celkově dobrou komunikaci a spolupráci na všech rovinách schvalovacího procesu. Jako problematické se jeví proměnlivost administrativního prostředí, což lze dokládat zejména častou změnou vzorů, což ovlivňuje to, že někdy nejsou pracovníci MAS schopni zaznamenat rychle probíhající aktualizace. Při komunikaci s ŘO je nezbytné zcela jasně formulovat připomínky a dotazy, neboť se stává, že nejsou dotazy hned adekvátně pochopeny a dochází tak k nutné komunikaci a vysvětlení řešeného problému.	Přípravy výzev z OPŽP probíhaly bez problémů. Po roce 2019 již nebylo možné přes SCLLD vyhlašovat výzvy, proto MAS nevyčerpala přidělenou alokaci.
OPZ - V procesu přípravy výzev pro Programový rámce OPZ dochází vlivem nezachycení změn u vzorů a šablon dokumentů k následnému nutnému přepracování do aktuálního platného vzoru. Upozornění na aktualizace jsou zasílány ŘO OPZ v číslovaných informacích ŘO OPZ a ne vždy jsou manažerem tyto změny zachyceny. Proto je nutné před přípravou výzev věnovat více pozornosti kontrole aktuálních vzorů a šablon.	Po zkušenostech ze začátku programového období již přípravy výzev probíhaly bezproblémově a MAS vyčerpala přidělenou alokaci.
IROP - V procesu přípravy výzev pro Programový rámce IROP dochází vlivem nezachycení změn u vzorů dokumentů, k následnému nutnému přepracování do aktuálního platného vzoru. Upozornění na aktualizace jsou většinou zasílány ŘO IRIP e-mailem a ne vždy je manažerem tento e-mail zachycen. Proto je	Přípravy výzev z IROP probíhala bez větších problémů. MAS byla v r. 2020 navýšena alokace.

<p>nutné při přípravě výzev věnovat více pozornosti kontrole aktuálních vzorů na internetových stránkách IROP.</p> <p>Zejména u výzev IROP se ne zcela daří dodržet plánovaný harmonogram výzev. Vlivem různých faktorů (podaná změna SCCLD, změny v alokaci u jednotlivých projektů, apod.) došlo k opoždění vyhlášení např. o měsíc apod. Z toho vyplývá, že je nezbytné lépe plánovat harmonogram ve vazbě na animační činnost.</p> <p>U opatření na investice do sociálního podnikání bylo zjištěno, že se v území změnila absorpční kapacita a o toto opatření již není zájem. MAS tedy požádala (na základě projednané změny SCCLD) o převedení alokace z tohoto opatření do jiných, kde budou prostředky využity.</p>	
--	--

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	existence příruček a vzorů, přehlednost PF, konzultace s kolegy z jiných MAS	změny Pravidel a Příruček	důslednější sledování aktualizací	nastaveno oznámení zasílání zpráv více osobám
Školení	školení jsou prováděna školiteli ze SZIF, načerpané znalosti dále pracovníci MAS předávají žadatelům o dotaci			
Zadání výzvy do MS/PF	bezproblémové, existence podpůrných pomůcek			
Provádění změn ve výzvách	nebyly žádné změny			
Příprava a realizace semináře pro žadatele	vlastní zázemí pro konání seminářů, specifické problémy řešeny individuálně			
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	možnost konzultace složitých dotazů se SZIF konzultace s případnými žadateli probíhají osobně, telefonicky nebo emailem			
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	nelze (probíhá přes PF), pouze projektová dokumentace velkého rozsahu			
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	informace o výzvách jsou zveřejňovány na stránkách MAS, avíza jsou rozesílány do území			

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</i>	Pravidelné sledování webu ŘO.			
<i>Školení</i>	Orientace podle příruček.			
<i>Zadání výzvy do MS/PF</i>	Používání příruček.			
<i>Provádění změn ve výzvách</i>	Rychlé a bezproblémové.			
<i>Příprava a realizace semináře pro žadatele</i>	Vlastní zázemí pro konání seminářů. Informování v obecné rovině, specifika projektů řešena se žadateli individuálně.			
<i>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</i>	Konzultace osobní, telefonické i emailem. Možnost konzultovat s ŘO.	Z důvodu nastavených podmínek (hlavně délce doby udržitelnosti projektů) nebyl zájem žadatelů dle předpokladu MAS.	-	-
<i>Přijem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</i>	Možnost obsáhlejší projektové dokumentace přijmout v listinné podobě			
<i>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</i>	Výzvy jsou zveřejňovány na webu i MAS a potenciální žadatelé (dle animace území) jsou informováni i individuálně emailem.			

1. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</i>	Pravidelné sledování webu ŘO. Konzultace s kolegy z jiných MAS.			
<i>Školení</i>	-			
<i>Zadání výzvy do MS/PF</i>	Existence příruček pro práci s ISKP.			
<i>Provádění změn ve výzvách</i>	-			
<i>Příprava a realizace semináře pro žadatele</i>	Vlastní zázemí pro konání seminářů. Informování v obecné rovině, specifika projektů řešena se žadateli individuálně.			
<i>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</i>	V průběhu vyhlášení výzev je množství dotazů, jejichž zodpovězením se eliminují potencionální chyby. Existence stránky častých dotazů na webu OPZ.			
<i>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</i>	Žádosti o dotaci nebyly přijímány v listinné podobě.			
<i>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</i>	Výzvy jsou zveřejňovány na webu i MAS a potenciální žadatelé (dle animace území) jsou informováni i individuálně emailem.			

1. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</i>	Pravidelné sledování webu ŘO. Konzultace s kolegy z jiných MAS.			
<i>Školení</i>	-			
<i>Zadání výzvy do MS/PF</i>	Existence příruček pro práci s ISKP.			
<i>Provádění změn ve výzvách</i>	Modifikace výzvy není složitá.			
<i>Příprava a realizace semináře pro žadatele</i>	Vlastní zázemí pro konání seminářů. Informování v obecné rovině, specifika projektů řešena se žadateli individuálně.			
<i>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</i>	V průběhu vyhlášení výzev bylo množství dotazů, jejichž zodpovězením se eliminovaly potencionální chyby.			
<i>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</i>	Žádosti o dotaci nebyly přijímány v listinné podobě.			
<i>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</i>	Výzvy jsou zveřejňovány na webu i MAS a potenciální žadatelé (dle animace území) jsou informováni i individuálně emailem.			

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
PRV - V procesu vyhlášení výzev a příjmu žádostí je největším problémem spolupráce mezi MAS a členskými obcemi při zveřejňování odkazů a upoutávek na vyhlášené výzvy. Často stránky neobsluhují starostové, se kterými kancelář MAS komunikuje, ale mají správce stránek. V těchto situacích se následně stává, že je informace zveřejněna pozdě, nebo vůbec. I když pravidla neukládají, zveřejňovat odkazy na výzvy na webových stránkách členských obcí, budeme usilovat a společně jednat se zástupci obcí, aby se tato situace zlepšila.	Došlo ke zlepšení a výrazné stabilizaci komunikace mezi členskými obcemi a MAS, zlepšila se informovanost žadatelů. Vyhlásování výzev a příjem žádostí probíhal bez větších chyb.
OP ŽP - Proces vyhlásování výzev a příjmu žádostí má pozitiva z hlediska jednotnosti využívaných metodik a probíhající školení bylo realizováno ve spolupráci s MAS. ŘO je otevřený pro konzultace a diskuse k metodickým pokynům a vcelku pozitivně lze hodnotit rychlost těchto procesů. Jako problematické se jeví stanovení specifických požadavků pro každou řešenou oblast, přičemž školení měla spíše obecné zaměření. V tomto smyslu je nutné více daná školení specifikovat ve vazbě na požadavky OPŽP a rovněž je nezbytné více konzultovat přímo se specialisty ŘO ve vazbě na specifika oblastí. S ohledem na administrativní náročnost (tj. ruční přepisování dat) je nutné informovat a zadávat výzvy v dostatečném předstihu. Tímto by se měla snížit neochota ze strany žadatelů ptát se na specifika a více využívat odborné zázemí MAS.	Vyhlašování výzev a příjem žádostí se stabilizoval, bohužel již po r. 2019 nebylo možné vyhlášovat přes SCLLD výzvy.
OPZ - V procesu vyhlášení výzev a příjmu žádostí je problémem pomalost a častá nefunkčnost systému MS2014+. Existovaly problémy, které musel řešit dodavatel systému s dlouhou dobou do vyřešení problému. Tento problém se řeší využíváním helpdesku. Dalším problémem je propagace výzev, informování potenciálních žadatelů a splnění podmínek OPZ pro žadatele. Informace o výzvách jsou a nadále budou zveřejňovány na webových stránkách MAS, v regionálním tisku, dále také ve Zpravodaji MAS, a budeme se snažit napřímo oslovovat potenciální žadatele dle místní znalosti území MAS.	Dle animace území byli potenciální žadatelé oslovováni napřímo emailem.

<p>IROP - V procesu vyhlášení výzev a příjmu žádostí je největším problémem spolupráce mezi MAS a členskými obcemi při zveřejňování odkazů a upoutávek na vyhlášené výzvy. Často stránky neobsluhují starostové, se kterými kancelář MAS komunikuje, ale mají správce stránek. Tak se stane, že je informace zveřejněna pozdě, nebo vůbec. I když pravidla neukládají, zveřejňovat odkazy na výzvy na webech členských obcí, budeme usilovat a společně jednat se zástupci obcí, aby se tato situace zlepšila.</p>	<p>Vyhlašování výzev a příjem žádostí se stabilizoval a informace o výzvách byly po domluvě s členskými obcemi zasílány na pracovníky obcí, kteří obsluhují web obce a informovanost žadatelů se výrazně zlepšila.</p>
--	--

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

1. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	výklad kritérií VH, zkušenosti hodnotitelé			
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	existence vzorů KL, tkz. kontrola 4 očí			
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	nerelavantní	nerelavantní	nerelavantní	nejsou externí hodnotitelé
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	současně se školením hodnotitelů jsou předávány podklady pro hodnocení			
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s RO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených RO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	dodržení lhůt uvedených v IP			
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	probíhá dle IP, hodnotitelé se seznámí s projekty a pak společně při jednání HK projekty vyhodnotí			

1. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	1 projekt vrácen k přebodování	chybně posouzena inovační kritéria	při nejasnosti výkladu komunikovat se SZIF	vytvořena kritéria s jasným výkladem
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	zveřejněno na webu MAS			
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</i>	zasláno e-mailem s průvodním dopisem			
<i>Postoupení vybraných žádosti řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	probíhá přes PF			

2. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	Podrobné seznámení hodnotitelů s kritérii VH.			
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	Konzultace s žadateli minimalizovala chyby FNaP.			
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	nerelavantní	nerelavantní	nerelavantní	nejsou externí hodnotitelé
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	Podklady pro VH byly zasílány hodnotitelům před školením hodnotitelů.			
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	Lhůty dle IP byly dodržovány.			

2. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	VH probíhalo dle IP.			
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	Neproběhlo přezkumné řízení			
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	Dle IP, zveřejnění na webu MAS, zaslání na ŘO a vloženo do ISKP.			
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+ / e-mailem)</i>	Dle IP přes ISKP, emailem.			
<i>Postoupení vybraných žádosti řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	Vybrané žádosti depeší v ISKP a emailem.			

1. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	Kritéria VH ani členové Výběrové komise se neměnili, vycházelo se z praxe minulých výzev. Hodnocení bylo usnadněno expertním posudkem.			
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	Konzultace s žadateli minimalizovala chyby FNaP.			
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	Byli využíváni externí hodnotitelé pro VH. Jejich služby byly spolehlivé.			
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	Podklady pro VH byly zasílány hodnotitelům před VH.			
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	Lhůty dle IP byly dodržovány.			

1. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	VH probíhalo dle IP.			
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	Existence závazného vzoru. Proběhlo jedno přezkumné řízení, které bylo vyhodnoceno jako nedůvodné.			
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	Dle IP, zveřejnění na webu MAS, zaslání na ŘO a vloženo do ISKP.			
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+ / e-mailem)</i>	Dle IP přes ISKP, emailem.			
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	Vybrané žádosti depeší v ISKP a emailem.			

1. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	Podrobné seznámení hodnotitelů s kritériemi VH.			
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	Konzultace s žadateli minimalizovala chyby FNaP.			
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	nerelavantní	nerelavantní	nerelavantní	nejsou externí hodnotitelé
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	Podklady pro VH byly zasílány hodnotitelům před školením hodnotitelů.			
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	Lhůty dle IP byly dodržovány.			

1. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	VH probíhalo dle IP.			
Vyřizování přezkumného řízení	Neproběhlo přezkumné řízení			
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	Dle IP, zveřejnění na webu MAS, zaslání na ŘO a vloženo do ISKP.			
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+ / e-mailem)	Dle IP přes ISKP, emailem.			
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	Vybrané žádosti depeší v ISKP a emailem.			

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
PRV - Při kontrole žádosti o platbu není někdy možné předem ověřit, zda se jedná o nákup nového zboží, z tohoto důvodu byl jeden projekt vyřazen. V jiném projektu byla MAS vyzvána k jeho přebodování. Dle těchto zkušeností vyplývá, že je nutné podrobně popsat preferenční kritéria už na začátku procesu při aktualizaci Fiche. Při seminářích pro žadatele je pak důležité se zaměřit na vysvětlení kritérií. Při školení hodnotitelů je nezbytné lépe vysvětlit způsob hodnocení tak, aby nedocházelo k vracení projektů k přebodování.	Po aktualizaci a upřesnění preferenčních kritérií probíhalo hodnocení žádostí a následný výběr bez problémů.
OP ŽP - Proces hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů v rámci programového rámce OPŽP probíhá bez významnějších problémů. Za pozitivní lze označit zejména srozumitelné prostředí a kritéria FNaP, přičemž konzultace se žadateli se minimalizují nedostatky. Jako dobrou praxi lze považovat i možnost doplnění a oprav, rovněž i komunikace s ŘO není problematická.	Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů probíhal bez problémů.
OPZ - Vzhledem k existenci podrobných příloh hodnocení v CSSF od ŘO OPZ a zkušenostem hodnotitelů nejsou s procesem hodnocení žádostí o dotaci a výběrem projektů identifikovány žádné problémy a není potřeba navrhovat žádná opatření.	Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů probíhal bez problémů. Kritéria byla stanovena ŘO a pro hodnotitele snadno hodnotitelná.
IROP - Proces hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů v rámci programového rámce IROP probíhá bez významnějších problémů. Informování ŘO probíhá standardní způsobem. Pouze při větším množství administrovaných projektů je málo času na jejich hodnocení a stávalo se, že některé drobné záležitosti byly přehlédnuty, což zapříčinilo vrácení hodnocení schvalovatelem. Z tohoto důvodu bude MAS klást větší důraz na kontrolu a hodnotící proces.	Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů probíhal bez problémů. Kritéria byla s minimálními změnami přebírána z již ukončených výzev, byla jednoznačná, a dobře měřitelná proto pro hodnotitele snadno hodnotitelná.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

2. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	Web MAS, Zpravodaj MAS, weby členských obcí, účast na jednání DSO, osobní návštěvy starostů členských obcí se snahou získat informace o činnostech, působení a projektových záměrech všech subjektů na území obce. Emailem na členy MAS. Prezentace MAS v rámci prezentace Krajské sítě MAS Ústeckého kraje při jednání Zastupitelstva ÚK.			
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	Články připravuje kancelář MAS a schvaluje je vedoucí pro SCLLD.			
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	Uveřejňování informací na web je určený pracovník MAS.			
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	Potencionální žadatelé jsou naučení na emailovou i telefonickou konzultaci.			

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
<p>Animační činnost probíhá standardním způsobem bez významnějších problémů. Webové stránky MAS jsou pravidelně aktualizovány a využívají se dostupné informační kanály prostřednictvím regionálního tisku, přímé komunikace s potenciálními žadateli a intenzivní informační činnosti v rámci seminářů a cílené zasílání příslušných informací starostům obcí v MAS. Jediným dílčím problémem se jeví rychlost zástupců obcí v MAS uveřejňovat odkazy na probíhající výzvy. V tomto smyslu budou zástupci MAS více důrazní při komunikaci se zástupci obcí. MAS bude v dostatečném předstihu dbát na uveřejnění avíza, aby se potenciální žadatelé mohli lépe připravit a tak se eliminovalo, že žadatelé začnou řešit přípravu projektu na poslední chvíli. Pak dochází ke zbytečným chybám a problémům.</p>	<p>S členskými obcemi bylo domluveno, že informace MAS budou zasílány přímo na pracovníky obcí, kteří mají web obce na starosti. Zveřejňování informací na webech členských obcí se zlepšila. Kromě OPŽP, kde nebylo možné po r. 2019 vyhlašovat výzvy jsme přidělené alokace maximálně vyčerpali. A to i s navýšením alokace na IROP a PRV. Alokace na PRV nebyla 100% vyčerpána (97%) z důvodu včasného nezachycení konečného termínu vyhlašování výzev.</p>

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem ex-post evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD 2014 - 2020 ve vztahu k identifikovaným problémům a potřebám území MAS Labské skály, z.s.

V rámci evaluace Oblasti B tedy MAS Labské skály, z.s. vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) byly pro její území vhodné/relevantní vzhledem k potřebám a absorpční kapacitě území MAS. Tj. obecně řečeno MAS v Oblasti B odpovídá na otázky typu:

1. *Byly cíle SCLLD relevantní k problémům a potřebám území a dosažitelné?*
2. *Bylo možné realizovat intervence tak, jak byly naplánovány při přípravě strategie?*
3. *Byly finanční prostředky alokovány na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých byla v území MAS v programovém období 2014 - 2020 poptávka?*

Prostřednictvím ex-post hodnocení této oblasti MAS Labské skály, z.s. ověřuje, že alokovala prostředky do vhodných opatření (kde byli žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispívají k jeho rozvoji), a dále zda byla potřeba v SCLLD 2014 – 2020 některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat (příp. zvýšit/snížit jejich alokaci), vč. identifikace možných argumentů, proč tomu tak je.

Při hodnocení v Oblasti B se MAS Labské skály, z.s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS v rámci zpracování ex-post evaluace známy).

Ex-post evaluace v Oblasti B:

1. **vyhodnocuje implementaci** doporučení/opatření navržených v rámci mid-term evaluace u všech evaluačních otázek B.1 – B.4 (příp. B.5, pokud MAS tuto otázku v mid-term evaluaci zodpověděla a navrhla opatření),
2. **zodpovídá tyto evaluační otázky a jejich vybrané podotázky:**
 - B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
 - B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při hodnocení implementace opatření z mid-term evaluace a zodpovídání evaluačních otázek (B.3 a B.4) a jejich podotázek v Oblasti B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Postup vyhodnocení opatření navržených v mid-term evaluaci (uvedených v Evaluační zprávě) a zodpovězení evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce, výzvy MAS, přehledy žádostí a projektů, žádosti o změnu SCLLD, údaje o výzvách MAS a Žádostech o dotaci v CSSF14+ a v Portálu farmáře atd.) a záznamů □
2. jejich zpracování: obsahová analýza, aktualizace Přehledu kontextových ukazatelů o území, případně, aktualizace jednoduché intervenční logiky,

zpracování přehledu výzev a žádostí o dotaci ve výzvách MAS (dle vzoru níže)
příprava podkladů pro jednání *Focus Group* □

3. Zpracování popisu způsobu implementace doporučení k realizaci SCLLD 2014 – 2020 navržených v Evaluační zprávě (tj. mid-term evaluaci) □
4. projednání, skupinová diskuse zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek Oblasti B a k vyhodnocení opatření provedených na základě mid-term evaluace, sběr informací od stakeholderů na jednání *Focus Group*
5. zpracování záznamů: podrobný zápis z jednání *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* □
6. vyhodnocení provedených opatření a formulace odpovědí na podotázky □
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky (B.3 a B.4)
8. identifikace hlavních zjištění □
9. vypracování návrhů doporučení pro další implementaci SCLLD v dalších programových obdobích (2021+, příp. 2028+).

Tabulka 6 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD

Programové rámce jsou označeny barevně: OP ŽP růžově, PRV šedě, OPZ zeleně a IROP oranžově.

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
Málo využívané strategické plánování	Schválená nebo rozpracovaná ÚPD ve většině obcí	Větší zapojení obyvatel do rozhodovacích procesů	Nižší povědomí občanů o problematice životního prostředí	Potřeba větší informovanosti občanů o možnostech využití dotačních titulů	3.1.1. Likvidace invazních druhů rostlin	3.1 Posílení biodiverzity	1 005,88	969,59
Snižující se zájem o kulturní, historické a přírodní dědictví krajiny	Spolupráce obcí i dalších subjektů v rámci malých projektů MAS	Podpora občanských aktivit (spolků, ale i prospěšné činnosti neformálních skupin)- rozvíjení meziobecní spolupráce a spolupráce mezi DSO – společné projekty	V některých částech MAS nevyřešeny pozemkové úpravy	Potřeba zpracování projektových dokumentací (studií) a realizace opatření pozemkových úprav	3.1.2. Výsadba zeleně		5 394,12	2 161,842
Nevyužitý potenciál atraktivit území	Atraktivní příroda s vysokými přírodními a krajinnými hodnotami (CHKO České středohoří a CHKO Labské pískovce)	Využití dobrovolnictví	- nestálá politická situace	Akce a projekty podporující životní prostředí	3.1.3. Sídlní zeleň		12 500	1 186,1
Neinformovanost podnikatelů o možnostech podpory podnikání	Nevyužitelný potenciál přírody a krajiny pro posílení	Zlepšení komunikace a informovanosti občanů	Byrokratismus	Rozvoj cestovního ruchu s ohledem na přírodu a chráněná území	3.1.4. Prvky ÚSES		1 000	0
Absence revitalizačních opatření na posílení biodiverzity území (výsadba alejí, realizace protierozních a revitalizačních opatření)	ekonomiky v rámci udržitelného rozvoje	Realizace péče a obnovy kulturního a přírodního dědictví v obcích a krajíně	Ztráta zájmu obyvatel o veřejné věci	Nesprávně zacílená dotační podpora				
Velký výskyt invazních druhů rostlin (zejména křídlatka)	Dostatek ploch vhodných k		Změny legislativy	Výsadba alejí, remízků, budování vodních ploch, likvidace invazních druhů, obnova a zakládání sídlní zeleně, protierozní opatření, obnova prvků ÚSES				
			Regionální izolovanost	Koordinace aktivit na posílení biodiverzity				
			Nízká ekologická stabilita					
			Citové odtažení od půdy					
			Ekonomická krize					

Špatný způsob hospodaření	výsadbám zeleně	Zlepšení podmínek pro agroturistiku a turistiku	„Vyhoření“ aktivních lidí		3.1.5. Protierozní opatření		1 875	0
Nefunkční prvky ÚSES	Pouto k historickým hodnotám území							
Nedostatečné využití půdního potenciálu								
Málo využívané strategické plánování		Přenos informací pro potencionální žadatele o dotace		Zastaralá a nedostatečná infrastruktura pro zemědělskou výrobu včetně vozového a strojového parku;	1.1.1 Podpora zemědělského podnikání – investice do hmotného majetku (č. fiche 1)		22 000	26 921,232
Nedostatek pracovních příležitostí v některých částech regionu (zejména Benešovsko)	V každé obci zemědělský subjekt	Rozvoj podnikání, zejména služeb, které v území chybí		Neinformovanost zemědělců o možnostech podpory podnikání;				
Nízká kupní síla obyvatel s negativním dopadem na rozvoj lokální ekonomiky	Nevyužitý potencionál přírody a krajiny pro posílení ekonomiky v rámci udržitelného rozvoje	Rozvoj lokálního podnikání		Nedostatečné využití půdního potencionálu nevyhovující tvarové uspořádání pozemků, nepřístupné pozemky, podílové vlastnictví půdy, neznalost vlastnických hranic, špatný způsob hospodaření;				
Neinformovanost podnikatelů (i živnostníků a zemědělců) o možnostech podpory podnikání	Rozvíjející se zájem o zemědělské podnikání (kozí farmy, malé rodinné farmy)	Využívání moderních technologií v zemědělské výrobě včetně vozového parku	Nesprávně zacílená dotační podpora	Potřeba modernizace technologií a infrastruktury pro zemědělskou výrobu včetně vozového parku;	1.1.2 Zemědělství – Zpracování zemědělských produktů (č. fiche 2)		10 000	11 624,71
Nedostatečné využití půdního potencionálu	Rozvíjející se agroturistika – dobré příklady v území	Efektivní využití půdy jako výrobního faktoru	Klimatické výkyvy – povodně, záplavy, eroze	Zvýšit informovanost zemědělců v oblasti zpracování zemědělských produktů a v oblasti podpory zemědělského podnikání;				
Zastaralá a nedostatečná infrastruktura pro zemědělskou výrobu včetně vozového a strojového parku	Pouto k historickým hodnotám území	Rozvoj cestovního ruchu s ohledem na přírodu a chráněná území	Nízká ekologická stabilita	Nízká aktivita zemědělců v oblasti zpracování zemědělských produktů zapříčiněná nedostatkem informací a příkladů				
Nízká aktivita zemědělců v oblasti zpracování zemědělských produktů zapříčiněná nedostatkem informací a příkladů dobré praxe	Existence místního partnerství a spolupráce, znalost místních poměrů	Rozvoj agroturistiky	Citové odtažení od půdy	Slabé využití potencionálu území k rozvoji udržitelného cestovního ruchu	1.1.3 Rozvoj podnikání na venkově a rozvoj venkovské turistiky vč. Agroturistiky (č. fiche 3)		17 500	16 776,291
Málo služeb pro cestovní ruch (chybí ubytování, stravovací služby, půjčovny sportovního vybavení)	Přihraniční poloha – přeshraniční spolupráce	Zlepšení podmínek pro agroturistiku a venkovskou turistiku	Ekonomická krize	Efektivněji využít potencionál území k rozvoji udržitelného cestovního ruchu a budování principů lokální ekonomiky				
Jazykové bariéry	Existence tří mikroregionů v území (rozvoj meziobecní spolupráce)	Rozvoj podnikání	Vyhoření aktivních lidí	Potřeba vytváření kapacity pro agroturistiku a venkovskou turistiku				
Přeshraniční spolupráce existuje, ale málo aktivit a nekoordinace		Vzdělávací projekty pro zvýšení znalostí a dovedností	Odchod perspektivních lidí z území	Nízká aktivita zemědělců zapříčiněná nedostatkem informací a příkladů dobré praxe	1.1.4 Předávání znalostí a zkušeností (č. fiche 4)		282	0
		Budování a posílení vzájemné spolupráce podnikatelských subjektů a institucí	Nízká ekologická stabilita	Zvýšit informovanost v oblasti zpracování produktů a v oblasti podpory podnikání (předávání znalostí formou besed, společ. akcí)				
		Rozvíjení meziobecní spolupráce a spolupráce mezi MAS – společné projekty		Absence nebo nedostatek prostor pro				

				<p>spolkovou činnost a setkávání</p> <p>Jazyková bariéra</p> <p>Potřeba vzniku dostupných prostor, zlepšení podmínek pro setkávání v rámci meziobecní spolupráce</p> <p>Potřeba navázání užší mezinárodní spolupráce, která vázne na jazykové bariéry</p> <p>Potřeba projektů podporující spolupráci mezi MAS</p>	2.8.2 Projekty spolupráce MAS (č.fiche 5)		1 304,47	0
<p>Nízká aktivita obyvatelstva ve správě věcí veřejných</p> <p>Demografický vývoj stárnutí obyvatelstva</p> <p>Málo využívané Strategické plánování</p> <p>Nedostatek zázemí pro prarodinnou politiku obcí (nevyhovující prostory a chybějící aktivity)</p> <p>Nedostatečná kapacita a skladba sociálních služeb a absence rozvojových a strategických dokumentů v oblasti sociálních služeb (komunitní plány sociálních služeb)</p> <p>Nedostatečné zázemí pro komunitní</p>	<p>Přiliv nových mladých obyvatel do malých obcí, kteří se zapojují do místního dění</p> <p>Existence aktivních spolků (hasiči, sportovci, myslivci, místní zájmová sdružení)</p> <p>Mateřská centra (NNO) a aktivita seniorů U3V</p> <p>Existence místního partnerství a spolupráce, znalost místních poměrů – MAS Labské skály</p>	<p>Podpora občanských aktivit (spolků, ale i prospěšné činnosti neformálních skupin)</p> <p>Rozvíjení meziobecní spolupráce a spolupráce mezi DSO – společné projekty</p> <p>Využití dobrovolnictví</p> <p>Spravedlivá podpora občanských iniciativ (NNO)</p> <p>Projekty zaměřené na mládež – s přímým zapojením mládeže do realizace</p> <p>Prarodinná politika obcí (budování míst k setkávání, komunitní centra, mimoškolní vzdělávání,</p>	<p>Nestálá politická situace</p> <p>Byrokratismus</p> <p>Ztráta zájmu obyvatelstva o věci veřejné</p> <p>Změny legislativy</p> <p>Neřešení kriminality a dalších negativních jevů</p> <p>Nesprávně zacílená dotační podpora</p> <p>Společenská izolace</p> <p>Regionální izolovanost</p> <p>Narušení dobrých sousedských vztahů</p> <p>Ekonomická krize</p> <p>„Vyhoření“ aktivních lidí</p> <p>„Odliv mozků“ - odchod perspektivních lidí z území</p>	<p>Nízké zastoupení a působnost registrovaných sociálních služeb (terénních, ambulantních i pobytových) v některých částech MAS, např. chybí služby odborného sociálního poradenství (zejména pro osoby sociálně vyloučené, ohrožené chudobou, osoby v nepříznivé životní situaci, osoby v krizi).</p> <p>Nízká informovanost občanů o sociálních službách a složitá terminologie související se sociální tematikou.</p> <p>Neprojojenost a nenávaznost zdravotních a sociálních služeb.</p> <p>Nedostatečná sociální infrastruktura – nedostatek domů s pečovatelskou službou, domů s chráněným bydlením, domovů pro seniory.</p> <p>Nízkoprahová centra - Absence multifunkčních vícegeneračních komunitních center/</p> <p>Potřeba vzniku registrovaných sociálních</p>	2.4.2 Podpora provozu sociálních služeb a komunitních center v území MAS – neinvestiční záměry	2.4 Prevence sociálního vyloučení a negativních jevů	3 000	2 506,979

setkávání obyvatel		volnočasové aktivity)		služeb, zejména odborného sociálního poradenství formou ambulantní a terénní práce, dluhových a občanských poraden.				
Malé množství aktivit podporujících sociální začleňování a boj proti chudobě		Rozvoj sociálních služeb (terénní sociální služby, služby pro seniory a občany s handicapem)		Potřeba vzniku multifunkčních vícegeneračních komunitních center				
Výskyt vandalismu, užívání drog mezi mládeží, kriminalita		Akce a projekty podporující environmentální výchovu		*Potřeba provázanosti zdravotních a sociálních služeb. *Potřeba zpracování komunitních plánů sociálních služeb, z nichž by vyplynuly potřeby občanů jednotlivých obcí v oblasti sociálních služeb (senioři, mládež, osoby ohrožené sociálním vyloučením, rodiny s dětmi, apod.)	1.2.2 Podpora péče o děti zaměstnaných rodičů	1.2 Zvýšení lokální zaměstnanosti	3 752	3 896,258
(krádeže)		Vzdělávací projekty pro zvýšení znalostí a dovedností směřujících k podpoře podnikání, rekvalifikační programy		Velmi podprůměrný podíl vysokoškolsky vzdělaných obyvatel související (na území MAS necelých 5%, v porovnání s průměrem v ČR je podíl vysokoškolsky vzdělaného obyvatelstva na území MAS třikrát nižší). Na území MAS převažují lidé vyučení a středoškolsky vzdělání				
Nízká kupní síla obyvatel s negativním dopadem na rozvoj lokální ekonomiky		Budování a posílení vzájemné spolupráce podnikatelských subjektů a institucí (obce, OHK, úřad práce, školy, MAS)		Horší vzdělanostní struktura obyvatel (v poměru s průměrem ČR) je zároveň jedním z faktorů přispívajících k vyšší nezaměstnanosti (obyvatelé s nižším vzděláním jsou hůře uplatnitelní na trhu práce a méně pružně reagují na měnící se požadavky trhu práce v prostředí znalostní ekonomiky)				
Vysoká vyjížďka za prací s horší dopravní dostupností v některých		Spolupráce s místními zaměstnavateli - programy na zvýšení dovedností ke zvýšení šance na pracovní uplatnění		Poloha území MAS ve strukturálně postiženém regionu, což sebou nese vysokou nezaměstnanost, nízké příjmy obyvatel	1.2.1 Podpora lokální zaměstnanosti	1.2 Zvýšení lokální zaměstnanosti	2 000	1 655,623
Nedostatek pracovních příležitostí v některých částech regionu (zejména Benešovsko)		Místní infoserwis (v rámci území) k nabídce pracovních míst		Nízký počet významnějších zaměstnavatelů i malých podniků/				
Vyšší nezaměstnanost		Rozvoj sociální podnikání		Zlepšení životních podmínek pro mladé vzdělané rodiny (např. zkvalitněním technické, dopravní a sociální infrastruktury v jednotlivých obcích, rozšířením nabízených sociálních a dalších návazných služeb)				
Chybějící sociální podniky v území				Potřeba nalézt „nové“ sektory výdělečné činnosti (cestovní ruch, služby, tradiční řemesla, apod.)				
Chybějící sociální podniky v území				Velmi podprůměrný podíl vysokoškolsky vzdělaných obyvatel související (na území MAS necelých 5%, v	1.1.6 Sociální podnikání – podpora provozu	1.1. Podpora podnikání	3 000	2 208,452

				<p>porovnání s průměrem v ČR je podíl vysokoškolsky vzdělaného obyvatelstva na území MAS třikrát nižší). Na území MAS převažují lidé vyučení a středoškolsky vzdělání</p> <p>Nízké příjmy obyvatel</p> <p>Potřeba posílení principů lokální ekonomiky. Konkrétní oblasti, kde lze principy lokální ekonomiky využít jsou např.: Zvýšení účasti občanů na rozhodování - participativní tvorba rozpočtu, podpora místních obchodů se zaměřením na výrobky produkované v okolí, lokální energetika s využitím obnovitelných zdrojů energie, podpora místní péče o obyvatele, údržba krajiny, cestovní ruch, kultura, místní doprava, sociální podniky, podpora spolupráce místních podnikatelů, podpora celoživotního vzdělávání</p>				
<p>Pomalá obnova obecního majetku (komunikace, chodníky, školy, budovy) - nedostatek financí</p> <p>Dopravní bezpečnost - absence bezpečných přechodů pro chodce s moderními bezpečnostními prvky, absence chodníků u frekventovaných silnic</p> <p>Nedostatečné propojení cyklotras a cyklostezek při cestě do zaměstnání, do škol a za službami</p> <p>Zastaralé a nevyhovující zázemí JSDH</p> <p>Nízká aktivita obyvatelstva ve správě věcí veřejných</p> <p>Špatné mezilidské vztahy (sousedské)</p> <p>Demografický vývoj stárnutí obyvatelstva</p> <p>Nedostatek zázemí pro</p>	<p>Přiliv nových obyvatel do malých obcí, kteří se zapojují do místního dění</p> <p>Schválená nebo rozpracovaná ÚPD ve většině obcí</p> <p>Existence aktivních spolků</p> <p>Spolupráce obcí i dalších subjektů</p> <p>Nevyužitý potenciál přírody a krajiny pro posílení ekonomiky v rámci udržitelného rozvoje</p> <p>Základní školství i v menších obcích</p>	<p>Větší zapojení obyvatel do rozhodovacích procesů</p> <p>Budování cyklotras jako alternativního druhu dopravy do zaměstnání, škol a za službami</p> <p>Rozvíjení meziobecní spolupráce a spolupráce mezi DSO – společné projekty</p> <p>Podpora občanských aktivit</p> <p>Využití strategického plánování obcí (rozvojové plány), ve školství MAP, v sociální oblasti – komunitní plány péče</p> <p>Využití dobrovolnictví</p> <p>Projekty zaměřené na mládež</p> <p>Zlepšení komunikace a informovanosti občanů</p> <p>Rozvoj sociálních služeb</p>	<p>Změny legislativy</p> <p>Nesprávně zacílená dotační podpora</p> <p>Regionální izolovanost</p> <p>Nízká ekologická stabilita</p> <p>Ekonomická krize</p> <p>Klimatické výkyvy – povodně, záplavy, eroze</p> <p>Vyhoření aktivních lidí</p> <p>Neřešení kriminality a jiných nežádoucích jevů</p> <p>Společenská izolovanost</p> <p>Narušení dobrých sousedských vztahů</p> <p>Ztráta zájmu obyvatelstva o věci veřejné</p> <p>Odliv mozků – odchod perspektivních lidí z území</p>	<p>Zahlcení stěžejních dopravních komunikací kamionovou dopravou a očekávání nárůstu kamionové dopravy v důsledku budování logistických center v blízkosti dálnice D8 (zejména Libouchec – Knínice, Žďárek);</p> <p>Absence bezpečných přechodů pro pěší a cyklisty ve většině obcí (zejména Jílové, Benešov).</p> <p>Potřeba řešit bezpečnou dopravu chodců a cyklistů a tím docílit zvýšení podílu udržitelných forem dopravy.</p> <p>Změna klimatu vyvolávající zvýšené nároky na vybavení zásahových jednotek SDH;</p> <p>Nedostatečné vybavení a potřeba rekonstrukce zázemí hasičských jednotek;</p> <p>Bezprostřední blízkost řek (Labe, Ploučnice) – hrozba povodní, erozí, apod.;</p> <p>Území dotčené zvýšenými riziky z mimořádných událostí, způsobených změnou klimatu a haváriemi nebezpečných látek (viz Příloha níže);</p> <p>Potřeba dovybavení hasičských jednotek, zlepšení a rekonstrukce</p>	2.3.1 Bezpečně na kole, pěšky i veřejnou dopravou	2.3 Rozvoj alternativní dopravy a bezpečnost v obcích	18 947,38	18 682,922

<p>prorodinnou politiku obcí</p> <p>Nedostatečné zázemí pro komunitní setkávání obyvatel</p> <p>Malé množství aktivit podporujících sociální začleňování</p> <p>Nedostatek pracovních příležitostí</p> <p>Vyšší nezaměstnanost</p> <p>Nedostatečná kapacita a skladba sociálních služeb a absence rozvojových a strategických dokumentů v oblasti sociálních služeb</p> <p>Malé množství aktivit podporujících sociální začleňování</p> <p>Nedostatek pracovních příležitostí</p> <p>Vyšší nezaměstnanost</p> <p>Jazykové bariery u obyvatel</p> <p>Demografický vývoj stárnutí obyvatelstva</p> <p>Málo využívané strategické plánování</p> <p>Málo vysokoškolsky vzdělaných obyvatel</p> <p>Zastaralé a nevyhovující učebny pro výuku technických a jazykových předmětů v ZŠ</p>		<p>Místní infoservis</p> <p>Rozvoj sociálních služeb</p> <p>Místní infoservis</p> <p>Rozvoj sociálního podnikání</p> <p>Spolupráce škol na území MAS</p> <p>Modernizace specializovaných učeben</p> <p>Prorodinná politika obcí</p> <p>Vzdělávací projekty pro zvýšení znalostí a dovedností – rekvalifikační programy</p> <p>Budování a posílení vzájemné spolupráce podnikatelských subjektů, institucí (obce, OHK, úřad práce, školy, MAS)</p>		<p>zázemí hasičských jednotek, obnovy výzbroje;</p> <p>Potřeba zajištění ochrany území před mimořádnými událostmi;</p> <p>Nízké zastoupení a působnost registrovaných sociálních služeb (terénních, ambulantních i pobytových) v některých částech MAS, např. chybí služby odborného sociálního poradenství terénní formou (zejména pro osoby sociálně vyloučené, ohrožené chudobou, osoby v nepříznivé životní situaci, osoby v krizi);</p> <p>Nedostatečná sociální infrastruktura – nedostatek bytů se sníženými náklady na bydlení, startovacích bytů, sociálních bytů;</p> <p>Oblast s nízkou úrovní vysokoškolsky vzdělaných obyvatel a vysokou mírou nezaměstnanosti a vysokou mírou zadluženosti;</p> <p>Narůstající počet ekonomicky slabých obyvatel</p> <p>Nízká finanční gramotnost obyvatel.</p> <p>Nízká informovanost občanů o sociálních službách a složitá terminologie související se sociální tematikou</p> <p>Neprospojenost a nenávaznost zdravotních a sociálních služeb</p> <p>Potřeba zpracování komunitních plánů sociálních služeb, z nichž by vyplynuly potřeby osob ohrožených sociálním vyloučením</p> <p>Potřeba vzniku registrovaných sociálních služeb, zejména odborného sociálního poradenství formou terénní práce, dluhových a občanských poraden;</p> <p>Potřeba vzniku multifunkčních vícegeneračních komunitních center;</p> <p>Potřeba osvěty žáků základních škol a jejich rodičů při výběru povolání;</p> <p>Potřeba navázání spolupráce škol, zaměstnavatelů a dalších institucí.</p> <p>Horší vzdělanostní struktura obyvatel (v poměru s průměrem ČR) je zároveň jedním z</p>	<p>2.5.1 Odolnost jednotek SDH II. a III. stupně</p>	<p>2.5 Zkvalitnění řízení rizik a řešení katastrof</p>	<p>6 315,78</p>	<p>6 200,777</p>
				<p>Nízká informovanost občanů o sociálních službách a složitá terminologie související se sociální tematikou</p> <p>Neprospojenost a nenávaznost zdravotních a sociálních služeb</p> <p>Potřeba zpracování komunitních plánů sociálních služeb, z nichž by vyplynuly potřeby osob ohrožených sociálním vyloučením</p> <p>Potřeba vzniku registrovaných sociálních služeb, zejména odborného sociálního poradenství formou terénní práce, dluhových a občanských poraden;</p> <p>Potřeba vzniku multifunkčních vícegeneračních komunitních center;</p> <p>Potřeba osvěty žáků základních škol a jejich rodičů při výběru povolání;</p> <p>Potřeba navázání spolupráce škol, zaměstnavatelů a dalších institucí.</p> <p>Horší vzdělanostní struktura obyvatel (v poměru s průměrem ČR) je zároveň jedním z</p>	<p>2.4.1 Sociální služby a komunitní centra – investiční záměry</p>	<p>2.4 Prevence sociálního vyloučení a negativních jevů</p>	<p>3 157,89</p>	<p>1 393,627</p>

				<p>faktorů přispívající k vyšší nezaměstnanosti (obyvatelé s nižším vzděláním jsou hůře uplatnitelní na trhu práce a méně pružně reagují na měnící se požadavky trhu práce v prostředí znalostní ekonomiky);</p> <p>Poloha území MAS ve strukturálně postiženém regionu, což sebou nese vysokou nezaměstnanost, nízké příjmy obyvatel;</p> <p>Nízký počet významnějších zaměstnavatelů i malých podniků</p> <p>Zlepšení životních podmínek pro mladé vzdělané rodiny (např. zkvalitněním technické, dopravní a sociální infrastruktury v jednotlivých obcích, rozšířením nabízených sociálních a dalších návazných služeb)</p> <p>Potřeba posílení principů lokální ekonomiky. Konkrétní oblasti, kde lze principy lokální ekonomiky využít jsou např.: Zvýšení účasti občanů na rozhodování - participativní tvorba rozpočtu, podpora místních obchodů se zaměřením na výrobky produkované v okolí, lokální energetika s využitím obnovitelných zdrojů energie, podpora místní péče o obyvatele, údržba krajiny, cestovní ruch, kultura, místní doprava, sociální podniky, podpora spolupráce místních podnikatelů, podpora celoživotního vzdělávání</p> <p>Potřeba úzké spolupráce s většími zaměstnavateli v regionu</p> <p>Potřeba nalézt „nové“ sektory výdělečné činnosti (cestovní ruch, služby, tradiční řemesla, apod.).</p> <p>Kapacita mateřských škol je převážně naplněna</p> <p>Školy v menších obcích se potýkají s nedostatkem žáků</p> <p>Většina škol a školek vyžadují částečnou nebo úplnou rekonstrukci (zejména snížení energetické náročnosti budov – zateplení, vytápění, výměna střech, výměna oken, rekonstrukce a rozšíření zázemí, rekonstrukce sociálního zařízení, apod.); řešení bezbariérovosti</p>	1.1.5 Podpora sociálního podnikání - investice	1.1 Podpora podnikání	4 000	0
					2.2.1 Kvalitní školy pro všechny	2.2 Podpora klíčových kompetencí a inkluzivního vzdělávání	14 851,57	20 666,644

				<p>Nedostatek zázemí pro volnočasové aktivity dětí, mládeže a rodin s dětmi</p> <p>Potřeba modernizace učeben a vznik specializovaných učeben pro technické a přírodovědné vzdělávání a pro další moderní a inovativní metody výuk;</p> <p>Potřeba navýšení kapacit některých škol;</p> <p>Potřeba rozšíření a modernizace vybavení školních hřišť, zahrad, zajištění bezbariérovosti pro děti s handicapem</p> <p>Potřeba maximálního začlenění dětí s handicapem a poruchami učení do kolektivu</p>				
Opatření zavedená prostřednictvím žádostí o změnu po 1. 1. 2019								
<p>Špatné mezilidské vztahy (sousedské)</p> <p>Málo využívané strategické plánování</p> <p>Nedostatek zázemí pro prarodinnou politiku obcí</p> <p>Nedostatek zázemí pro komunitní setkávání obyvatel</p> <p>Snižující se zájem o kulturní a historické dědictví krajiny</p>	<p>Přiliv nových mladých obyvatel do malých obcí, kteří se zapojují do místního dění</p> <p>Existence aktivních spolků</p> <p>Existence tří mikroregionů v území (rozvoj meziobecní spolupráce)</p>	<p>Podpora občanských aktivit (spolků, ale i prospěšné činnosti neformálních skupin)</p> <p>Budování zařízení pro kulturu a sport</p> <p>Prarodinná politika obcí (budování míst k setkávání, komunitní centra, mimoškolní vzdělávání, volnočasové aktivity)</p> <p>Realizace péče a obnovy kulturního dědictví v obcích i krajíně (drobné památky)</p>	<p>Nestálá politická situace</p> <p>„Odliv mozků“ - odchod perspektivních lidí z území</p> <p>Regionální izolovanost</p> <p>Ekonomická krize</p> <p>Narušení dobrých sousedských vztahů</p>	<p>Absence nebo nedostatek prostorů pro spolkovou činnost a setkávání;</p> <p>Potřeba udržení a dalšího rozvoje obecních komunit;</p> <p>Potřeba vzniku dostupných prostor pro konání aktivit zájmových spolků, zlepšení podmínek a vytvoření prostor pro setkávání;</p>	<p>2.7.2 Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech</p>	<p>2.4. Prevence sociálního vyloučení a negativních jevů</p> <p>2.7 Občanská vybavenost pro spokojený život</p>	18 754,234	17 100,492

Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Labské skály, z.s.

	Hodnoty k 31. 12.										
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Nezaměstnanost (%)	10,64	9,01	7,59	5,77	4,10	3,65	3,0	4,03	3,93	4,28	3,68
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	3 524	3 360	3 332	3 350	3 433	3433	3602	4635	4712	4803	4905
Dokončené byty celkem	68	61	58	57	48	x	x	x	x	x	109
Trvalé travní porosty (ha)	15 576,69	15 586,4	15 746,45	15 791,85	15 800,97	15797,2	15768,2	17452,4	17522,7	17693,4	17733,062
Zemědělská půda (ha)	22 275,33	11 285,28	22 250,46	22 232,17	22 231,56	22211,9	22179,3	25546,8	25517,8	25450,4	25503,417
Lesní pozemky (ha)	15 175,99	15 188,89	15 223,93	15 230,87	15 237,11	15271,1	15325,3	17341,5	17440,7	17576,7	17590,478
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	465,6	464,85	464,77	462,32	460,07	455,5	451,4	594,1	599,1	601,1	603,0788
Celková rozloha MAS	42 730,76	42 732,25	42 733,75	42 733,64	42 733,88	42735,575	42737,9	50190,5	50191,4	50194,8	50195,079
Počet obcí v území MAS	30	30	30	30	30	30	30	38	38	38	38
Celkový počet obyvatel MAS	33 564	33 616	33 623	33 641	33 710	33672,0	33755,0	43003,0	42786,0	43198,0	43389,0

Tabulka 8 – Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP, OPZ, OP ŽP

Výzva	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace výzvy (CZV)	Počet předložených ŽoD	Finanční objem CZV předložených ŽoD	Počet skutečně realizovaných projektů	Finanční objem CZV realizovaných projektů	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem CZV nedokončených projektů – neproplacených
Výzvy OP ŽP								
007/05_17_088/CLLD_15_01_184 1. Výzva MAS Labské skály- OPŽP-Výsadby dřevin	3.4.2018	3 041 176	1	505 005,12	1	455 988,62	0	0
019/05_17_088/CLLD_15_01_184 2. Výzva MAS Labské skály - OPŽP - Výsadba dřevin II.	31.10.2018	4 889 112	0	0	0	0	0	0
004/05_17_087/CLLD_15_01_184 3. výzva MAS Labské skály - OPŽP - Likvidace invazních druhů rostlin	4.2.2019	1 005 883	1	1 005 534,00	0	0	0	0
008/05_18_128/CLLD_15_01_184 4. Výzva MAS Labské skály z.s.- OPŽP-Realizace sídelní zeleně	31.5.2019	12 500 000	2	2 127 082,29	1	1 186 100	0	0
006/05_18_127/CLLD_15_01_184 5. Výzva MAS Labské skály z.s.- OPŽP-Realizace ÚSES	2.5.2019	1 000 000	0	0	0	0	0	0
007/05_18_127/CLLD_15_01_184 6. Výzva MAS Labské skály z.s.- OPŽP-Protierozní opatření	2.5.2019	1 500 000	0	0	0	0	0	0
044/05_17_088/CLLD_15_01_184 7. Výzva MAS Labské skály- OPŽP-Výsadba dřevin III.	2.1.2020	4 889 112	1	1 909 635	1	1 705 854	0	0
085/05_18_127/CLLD_15_01_184 8. výzva MAS Labské skály z.s. - OPŽP - Realizace ÚSES	6.1.2020	1 000 000	0	0	0	0	0	0
086/05_18_127/CLLD_15_01_184 9. výzva MAS Labské skály z.s. - OPŽP - Protierozní opatření	6.1.2020	1 875 000	0	0	0	0	0	0
014/05_17_087/CLLD_15_01_184 10. Výzva MAS Labské skály - OPŽP - Likvidace invazních druhů rostlin	11.11.2019	1 005 882	1	1 005 534	1	969 590	0	0
155/05_18_128/CLLD_15_01_184 11. Výzva MAS Labské skály z.s. OPŽP Realizace sídelní zeleně	6.1.2020	10 925 445	0	0	0	0	0	0

Výzvy OPZ								
036/03_16_047/CLLD_15_01_184 Podpora péče o děti zaměstnaných rodičů MAS Labské skály	10.4.2017	3 752 000	2	1 033 912	2	921 413,39	0	0
082/03_16_047/CLLD_15_01_184 Výzva MAS Labské skály z.s. - OPZ - Podpora lokální zaměstnanosti - I.	30.6.2017	2 000 000	1	1 994 475	0	0	0	0
156/03_16_047/CLLD_15_01_184 Výzva MAS Labské skály z.s. - Podpora lokální zaměstnanosti-II.	10.10.2017	2 000 000	2	3 989 847	1	1 655 622,50	0	0
157/03_16_047/CLLD_15_01_184 Výzva MAS Labské skály z.s. - Podpora péče o děti zaměstnaných rodičů - II.	3.11.2017	2 718 087	1	591 300	1	571 863,74	0	0
366/03_16_047/CLLD_15_01_184 Výzva MAS Labské skály, z.s. - Podpora provozu sociálních služeb - I.	30.4.2018	1 000 000	0	0	0	0	0	0
367/03_16_047/CLLD_15_01_184 Výzva MAS Labské skály, z.s. - Podpora provozu sociálních podniků - I.	30.4.2018	3 000 000	0	0	0	0	0	0
368/03_16_047/CLLD_15_01_184 Výzva MAS Labské skály, z.s. - Podpora péče o děti zaměstnaných rodičů - III.	15.5.2018	2 126 787	2	2 061 708,75	0	0	0	0
611/03_16_047/CLLD_15_01_184 Výzva MAS Labské skály, z.s. - Podpora provozu sociálních služeb a komunitních center	31.10.2018	3 000 000	2	2 920 181,75	2	2 506 979,21	0	0
838/03_16_047/CLLD_15_01_184 Výzva MAS Labské skály, z.s. - Podpora péče o děti zaměstnaných rodičů - IV.	30.4.2019	2 146 212	1	998 500	1	989 648,07	0	0
842/03_16_047/CLLD_15_01_184 Výzva MAS Labské skály, z.s. - Podpora provozu sociálních podniků II.	30.4.2019	3 000 000	1	2 731 125	1	2 208 451,91	0	0
A52/03_16_047/CLLD_15_01_184 Výzva MAS Labské skály, z.s. - Podpora péče o děti zaměstnaných rodičů V.	31.10.2019	1 810 862,5	1	1 708 218,75	1	1 413 332,82	0	0

Výzvy IROP								
024/06_16_075/CLLD_15_01_184 1.výzva MAS Labské skály z.s.- IROP-Kvalitní školy pro všechny	31.8.2017	9 473 684	6	8 616 381,08	5	6 380 551,24	0	0
036/06_16_038/CLLD_15_01_184 2.výzva MAS Labské skály z.s.- IROP-Bezpečně pěšky, na kole i veřejnou dopravou	31.8.2017	6 315 789	1	2 155 289,86	1	2 057 189,86	0	0
004/06_16_076/CLLD_15_01_184 3.výzva MAS Labské skály z.s.- IROP-Odolnost jednotek SDH II. a III. stupně	30.9.2017	6 315 789	3	5 994 105,52	2	4 000 000	0	0
099/06_16_038/CLLD_15_01_184 4.výzva MAS Labské skály z.s.- IROP-Bezpečně na kole,pěšky i veřejnou dopravou	31.3.2018	16 823 652	5	9 297 246,42	4	7 704 282,16	0	0
039/06_16_076/CLLD_15_01_184 5.výzva MAS Labské skály z.s.- IROP-Odolnost jednotek SDH II. a III. stupně-II	31.3.2018	2 315 780	1	2 299 675,89	1	2 200 777,36	0	0
080/06_16_072/CLLD_15_01_184 6.výzva MAS Labské skály z.s.- IROP-Sociální služby a komunitní centra-investiční záměry	31.5.2018	3 157 890	1	1 508 499,9	1	1 393 626,58	0	0
035/06_16_074/CLLD_15_01_184 7.výzva MAS Labské skály z.s.- IROP-Podpora sociálního podnikání-investice	31.5.2018	4 000 000	0	0	0	0	0	0
119/06_16_075/CLLD_15_01_184 8.výzva MAS Labské skály z.s.- IROP-Kvalitní školy pro všechny II.	31.5.2018	8 235 188	3	6 200 931,1	3	6 200 780,23	0	0
184/06_16_038/CLLD_15_01_184 9.výzva MAS Labské skály z.s.- IROP-Bezpečně na kole, pěšky i veřejnou dopravou III	31.1.2019	9 500 000	5	9 471 455,59	4	7 174 917,70	0	0
377/06_16_075/CLLD_15_01_184 10.výzva MAS Labské skály z.s.- IROP-Kvalitní školy pro všechny III.	15.1.2020	4 509 458	1	1 937 476	1	1 787 815,1	0	0
512/06_16_075/CLLD_15_01_184 11.výzva MAS Labské skály, z.s.- IROP-Kvalitní školy pro všechny IV.	31.10.2020	6 315 789	2	6 315 732,92	2	6 297 497,09	0	0
567/06_16_038/CLLD_15_01_184 12.výzva MAS Labské skály z.s.- IROP-Bezpečně na kole, pěšky i veřejnou dopravou IV.	30.4.2021	2 400 082	1	2 307 673,99	1	1 746 532,17	0	0

Tabulka 9 – Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV

Výzva (č.)	Fiche	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace fiche - výše podpory	Počet předložených ŽoD	Požadovaná výše podpory v předložených ŽoD	Počet realizovaných projektů	Vyplacená podpora	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem nedokončených projektů – neproplacených	Počet / finanční objem projektů v hodnocení
výzva MAS č.1	Fiche 1 - Podpora zemědělského podnikání, investice do hmotného majetku	17.3.2017	7000000	8	6198660	5	4063366	0	0	0
	Fiche 2 - Zemědělství - Zpracování zemědělských produktů	17.3.2021 7	2000000	2	1389072	1	709850	0	0	0
	Fiche 3 - 3 Rozvoj podnikání na venkově a rozvoj venkovské turistiky, vč. agroturistiky-	17.3.2017	2500000	2	1885500	1	1440000	0	0	0
výzva MAS č.2	Fiche 1 - Podpora zemědělského podnikání, investice do hmotného majetku	28.2.2018	3767507	10	5293722	7	2945100	0	0	0
	Fiche 2 - Zemědělství - Zpracování zemědělských produktů	28.2.2018	2156000	3	2160000	3	2095938	0	0	0
	Fiche 3 - Rozvoj podnikání na venkově a rozvoj	28.2.2018	2060000	4	1218290	3	787252	0	0	0

	venkovské turistiky, vč. agroturistiky									
	Fiche 4 - Předávání znalostí a zkušeností	28.2.2018	239695	1	67770	0	0	0	0	0
výzva MAS č.3	Fiche 2 - Zemědělství - Zpracování zemědělských produktů	28.2.2019	1900000	3	890000	0	0	0	0	0
	Fiche 3 - Rozvoj podnikání na venkově a rozvoj venkovské turistiky, vč. agroturistiky	28.2.2021 9	2500000	4	1120383	2	489525	0	0	0
	Fiche 4 - Předávání znalostí a zkušeností	28.2.2019	239695	1	152096	0	0	0	0	0
výzva MAS č.5	Fiche 1 - Podpora zemědělského podnikání , investice do hmotného majetku	30.4.2020	2591534	8	2354240	7	1850846	0	0	0
	Fiche 2 - Zemědělství - Zpracování zemědělských produktů	30.4.2020	2050212	3	647255	1	205541	0	0	0
	Fiche 3 - Rozvoj podnikání na venkově a rozvoj venkovské turistiky, vč. agroturistiky	30.4.2020	2599410	4	1623915	4	1585714	0	0	0
	Fiche 6 - Kulturní a spolková zařízení	30.4.2020	3008800	5	1996040	4	1378721	0	0	0

	včetně knihoven.									
výzva MAS č.6	Fiche 1 - Podpora zemědělského podnikání, investice do hmotného majetku	16.4.2021	3248910	10	5101100	10	4011425	0	0	0
	Fiche 2 - Zemědělství - Zpracování zemědělských produktů	16.4.2021	1949212	2	2950000	2	2799026	0	0	0
	Fiche 3 - Rozvoj podnikání na venkově a rozvoj venkovské turistiky, vč. agroturistiky	16.4.2021	2173083	3	1888650	3	1888650	0	0	0
	Fiche 6 - Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech	16.4.2021	10799790	11	9273797	10	8137423	0	0	0
výzva MAS č.7	Fiche 1 - Podpora zemědělského podnikání, investice do hmotného majetku	31.3.2022	3000000	14	4050900	8	2488802	0	0	0
	Fiche 3 - Rozvoj podnikání na venkově a rozvoj venkovské turistiky, vč. agroturistiky	31.3.2022	609738	2	590000	1	474390	0	0	0
	Fiche 6 - Základní služby a obnova	31.3.2022	5000000	9	4633024	8	4164250	0	0	0

	vesnic ve venkovských oblastech									
výzva MAS č.8	Fiche 3 - Rozvoj podnikání na venkově a rozvoj venkovské turistiky, vč. agroturistiky	28.2.2023	1597987	2	1561500	1	883800	0	0	0

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování (aktualizace) jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při vyhodnocení účinnosti implementace doporučení)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?			
Klíčová zjištění			
<p>1. Vývoj v posledních 2 letech naznačil, že míra nezaměstnanosti výrazně klesala, což bylo způsobeno celkovým makroekonomickým vývojem v ČR. Dle jednání fokusní skupiny však přesto nebylo doporučeno zásadněji upravovat a měnit SCLLD, neboť v periferních venkovských obcích, které jsou špatně dostupné z hlediska veřejné dopravy je situace zvláště u některých cílových skupin stále problematická i přes celkový pozitivní vývoj, který se odráží ve výše uvedených statistikách.</p> <p>2. V oblasti životního prostředí bylo identifikováno vyřešení problému velkého výskytu invazních druhů rostlin (zejména křídlatky). Veřejná zeleň je obecně preferována ze strany zástupců obcí MAS, nicméně není považována za zcela stěžejní problém socioekonomického vývoje, což se projevuje v absorpční kapacitě.</p> <p>3. V návaznosti na vymezené potřeby a problémy má naopak velkou absorpční kapacitu programový rámec IROP. Ačkoliv se podařilo již vyřešit řadu infrastrukturních projektů zaměřených např. na výstavbu nových chodníků, dalších projektů, projekty v tématice IZS a projekty budování odborných učeben pro klíčové kompetence, tak stále lze konstatovat, že existují potenciální projekty k řešení v těchto oblastech.</p> <p>4. MAS velmi intenzivně a kontinuálně komunikuje nejen s příjemci, ale i s potenciálními žadateli, což je jeden z klíčových faktorů úspěšného čerpání finančních prostředků. Přesto však lze v této oblasti učinit více, zejména ze strany obcí v MAS, které by mohly aktivněji zveřejňovat informace o vyhlašovaných výzvách na svých webových stránkách.</p>			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
Změna SCLLD - PR IROP převedení zbývající alokace mezi opatřeními	Po schválení evaluační zprávy cca červenec – srpen 2019, aby bylo možné vyhlásit co nejdříve výzvu	Jiřina Bischoffiová vedoucí pro SCLLD, Petra Šofrová – finanční manažer	Bylo provedeno ŽOZ SCLLD č. 8.
Změna SCLLD – PR PRV – převedení alokace z F5, do	Září 2019	Jiřina Bischoffiová	Bylo provedeno ŽOZ SCLLD č. 10.

nově vytvořené fiche z čl. 20		vedoucí pro SCLLD, Petra Šofrová – finanční manažer	
-------------------------------	--	--	--

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?			
Klíčová zjištění			
<p>1. MAS Labské skály má dobře nastavenou SCLLD a prostřednictvím navazujících Programových rámců se daří plnit stanovené cíle. S ohledem na velmi aktivní přístup MAS ve vazbě na příjemce i potenciální žadatele se rovněž daří neopomíjet zásadní témata podporující komunitní rozvoj.</p> <p>2. Dotačně v současné SCLLD nejsou pokryty možnosti rekonstrukcí ZŠ a MŠ bez vazby na klíčové kompetence, rekonstrukce hasičských zbrojnic a rekonstrukce zařízení pro spolkovou a kulturní činnost, včetně knihoven, oblast kulturních památek. Tuto problematiku lze řešit v rámci LEADER CLLD v Programovém rámci PRV (článek 20). Na základě pečlivého průzkumu území (resp. připravenosti potenciálních žadatelů) Výkonný výbor a následně Valná hromada rozhodne o změně PR PRV – SCLLD, která oblast bude v rámci nové Fiche čl. 20 podpořena.</p> <p>3. Stanovené programové rámce plní velmi dobře svou intervenční logiku v potřebném rozsahu. Daří se účinně řešit příslušné problémy a plnit cíle SCLLD.</p>			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
Příprava aktivit a výzvy v rámci článku 20 Programového rámce PRV	Do konce září 2019	Bischoffiová, Vošahlíková, Šofrová	Bylo provedeno ŽOZ SCLLD č. 8 - byla přidána fiche 6 Kulturní a spolková zařízení vč. knihoven. Bylo provedeno ŽOZ SCLLD č.9 - rozšíření oblasti podpory a přejmenování Fiche 6 Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech (navýšení alokace PRV)

Změna SCLLD - finančního plánu OPZ - převod zbývajících částí alokace do Opatření OPZ Podpora dětí zaměstnaných rodičů	Do konce srpna 2019	Bischoffiová, Šofrová	Dle ŘO nebylo nutné měnit FP SCLLD. Alokace byla převedena do opatření OPZ Podpora dětí zaměstnaných rodičů v rámci vyhlášených výzev.
Změna SCLLD – finančního plánu IROP – převod zbývajících částí alokace do opatření Kvalitní školy pro všechny	Do konce srpna 2019	Bischoffiová, Šofrová	Bylo provedeno ŽOZ SCLLD č. 8.

EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je vyhodnotit, zda a do jaké míry byly finanční prostředky alokované na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců SCLLD MAS Labské skály v období 2014 – 2020 vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území.

MAS souhrnně hodnotí, jak implementace SCLLD přispěla k řešení daných (věcně příslušných) problémů k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémů a potřeb v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využívá zejména tyto dokumenty/záznamy/zdroje:

- Výzvy MAS (CSSF14+, Portál farmáře)
- Programové rámce
- Seznamy žádostí a podporu projektů pod MAS Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech), údaje o projektech v Portálu farmáře

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
Klíčová zjištění
<p>1. Nejnižší zájem je v případě Programového rámce OPZ a IROP o problematiku sociálního podnikání.</p> <p>2. V programovém rámci OPŽP je nižší zájem o opatření na obnovu veřejné zeleně. Ačkoliv starostové obcí o podporu těchto aktivit původně jevíli velký zájem, tak v průběhu</p>

vyhlašovaných výzev se ukázalo, že se jedná o téma, které není pro rozvoj obcí prioritní. Současně nastavená míra dotace, která je 60% není pro obce atraktivní.

3. Jednoznačně největší potenciál a má problematika výstavba chodníků v obcích v rámci opatření 2.3.1 Bezpečně na kole, pěšky i veřejnou dopravou programového rámce IROP a dále 2.2.1 Kvalitní školy pro všechny

4. Velký potenciál má problematika infrastruktury obcí, na kterou by se MAS mohla zaměřit v souvislosti se spuštěním článku 20.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
Příprava čl. 20 PRV	Do konce srpna	Bischoffiová, Šofrová	O dotace čl. 20 Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech byl očekávající zájem a přidělená alokace byla zcela vyčerpaná.
Lepší animace území k opatřením OPŽP	Stále.	Michalegová	Území MAS se animovalo, ale zájem o dotace z OP ŽP ovlivnily velká sucha v létě 2018 a 2019 a také nemožnost vyhlašovat výzvy po r. 2019.

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Předkládali žadatelé do jednotlivých výzev MAS projektové žádosti v alokaci, která byla výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Z porovnání přidělených alokací a skutečného objemu žádostí o podporu vyplynula značná variabilita zájmu žadatelů mezi jednotlivými výzvami.

IROP:

V rámci IROP byl celkový zájem o vyhlašované výzvy vysoký, většina výzev dosáhla nebo překročila 90 % čerpání přidělené alokace. Zvláště vysoký zájem byl o výzvy zaměřené na zlepšení dopravní infrastruktury, například v oblasti budování chodníků (opatření 2.3.1 – Bezpečně na kole, pěšky i veřejnou dopravou), kde některé výzvy byly zcela vyčerpany. Výzvy v oblasti sociálního podnikání naopak zaznamenaly nulový zájem. Tato oblast vykazuje dlouhodobě nízký zájem v území, což koresponduje i s výsledky focus group a předchozích evaluačních zjištění. Celkově lze říci, že u IROP byla alokace nastavena přiměřeně potřebám území s výjimkou zmíněného opatření na sociální podnikání, kde došlo k následnému přesunu prostředků.

PRV:

Výzvy v rámci PRV byly žadateli velmi dobře využívány. Opatření spadající pod čl. 20 (Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech) byla plně čerpána a alokace výzev byla zcela vyčerpana. Silný zájem odráží reálné potřeby obcí v území, především v oblasti zlepšování technické infrastruktury a komunitních zařízení. V roce 2023 však nedošlo k vyhlášení poslední výzvy, což bylo způsobeno včas nezachyceným termínem možnosti jejího vyhlášení – z tohoto důvodu nebyla vyčerpana kompletní celková alokace programového rámce PRV.

OPZ:

U OPZ byl zájem o podporu proměnlivý podle konkrétního zaměření výzvy. Výzvy zaměřené na prorodinné aktivity a komunitní práci byly dobře využity a většina alokace byla vyčerpána. Naopak nižší zájem byl zaznamenán u výzev podporujících sociální služby (nebyla předložena žádná ŽoD – prostředky přesunuty) a sociální podnikání, což je spojeno se složitostí podkladů pro žádost o dotaci těchto projektů a nižší připraveností potenciálních žadatelů. I přesto byly alokace většiny výzev využity alespoň z 80–90 %. MAS se dařilo nové žadatele do systému postupně zapojovat a využít tak přidělenou alokaci.

OPŽP:

V případě OPŽP byl zájem o výzvy výrazně nižší, a to jak z hlediska počtu podaných žádostí, tak i objemu požadovaných prostředků. Některé výzvy nebyly využity vůbec (Realizace ÚSES, Protierozní opatření) a u dalších výzev poptávka nedosahovala ani 50 % z alokace. Tento stav je vysvětlitelný několika faktory – jednak nižší prioritou environmentálních témat v území, jednak klimatickými událostmi (např. sucha v letech 2018 a 2019), které odsunuly investice do veřejné zeleně na druhou kolej. Zásadním faktorem byla rovněž nemožnost vyhlášovat výzvy po roce 2019, což znemožnilo MAS naplno využít dostupnou alokaci. Přestože animace území probíhala, zájem se nepodařilo zvýšit.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?**IROP:**

Z pohledu absorpční kapacity a reálné poptávky v území by bylo pro efektivní naplnění cílů strategie vhodné navýšit alokaci zejména u opatření zaměřených na bezpečnost dopravy (např. výstavba chodníků, úpravy přechodů, zklidnění dopravy v obcích). Tato opatření byla ve všech relevantních výzvách zcela vyčerpána nebo využita na více než 99 %, přičemž MAS evidovala i další projektové záměry, které nebylo možné podpořit z důvodu nedostatku finančních prostředků. Tento typ intervencí přitom přímo reaguje na potřeby obcí v oblasti zvýšení bezpečnosti obyvatel a dostupnosti veřejných služeb, často ve spojitosti se školami, zastávkami veřejné dopravy nebo místy se zvýšeným pohybem chodců. Odhad potřebného navýšení se pohybuje mezi 15–20 mil. Kč, což by umožnilo podpořit další připravené projekty a posílit přímý dopad strategie na kvalitu života v obcích.

V oblasti školství (rekonstrukce, vybavení, zajištění bezbariérovosti a zázemí MŠ a ZŠ) byly výzvy také zcela vyčerpány. Školy v regionu čelí dlouhodobě vysokému tlaku na modernizaci učeben, digitalizaci, ale i základní stavební úpravy (např. výměna podlah, osvětlení, topení). V mnoha případech se podařilo podpořit jen částečné úpravy objektů, nikoli komplexní řešení. Navýšení alokace o cca 10 mil. Kč by umožnilo podporu dalších projektů, které naplňují cíle SCLLD v oblasti rovného přístupu ke kvalitnímu vzdělávání a snížení nerovností v území.

Naopak v oblasti sociálního podnikání nebyla zaznamenána žádná žádost o podporu. MAS proto přistoupila k převodu nevyužité alokace do jiných oblastí s vyšší poptávkou (bezpečnost dopravy, školy) a z části k pokrytí kurzovního rozdílu.

PRV:

V rámci realizace Programového rámce PRV byl největší zájem žadatelů zaznamenán u Fiche 1 – Investice do hmotného majetku v zemědělství. Tato podpora reagovala na konkrétní potřeby zemědělských podniků v území, zejména v oblasti modernizace strojového vybavení, technického zázemí a zpracování produkce. Vzhledem k množství projektových záměrů dostupná alokace nepostačovala k pokrytí všech žádostí. Pro

uspokojení skutečné poptávky by bylo bývalo vhodné navýšit prostředky této Fiche o cca 10 milionů Kč.

Ostatní Fiche – konkrétně F2 až F4 – byly čerpány rovnoměrně, bez výraznějších převisů ani rezerv. V těchto oblastech odpovídala výše alokace absorpční kapacitě žadatelů a nastavení se v praxi ukázalo jako přiměřené.

Fiche 5 – Spolupráce zůstala během programového období zcela nevyužitá. Nízká míra mezioborové spolupráce a absence struktur, které by mohly podobné projekty iniciovat, se ukázaly jako klíčové limity. S ohledem na tuto situaci byla alokace přesunuta do jiných oblastí s vyšší absorpční kapacitou. Konkrétně šlo o opatření dle článku 20 – Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech, které v rámci PRV vykazovalo trvale vysoký zájem a bylo plně vyčerpáno. Potřeba navýšení této alokace byla ze strany obcí opakovaně komunikována – odhadovaný finanční požadavek dosahoval přibližně 20 milionů Kč. V rámci disponibilních zdrojů v PRV však bylo možné převést pouze omezené prostředky, maximálně ve výši cca 3 miliony Kč. I tento částečný přesun mohl alespoň částečně pokrýt neuspokojenou poptávku po investicích do veřejné infrastruktury a komunitního zázemí.

OPZ:

V rámci OPZ byl největší zájem žadatelů zaznamenán u opatření zaměřeného na podporu péče o děti zaměstnaných rodičů, kde se podařilo uspokojit všechny podané žádosti. Alokace však byla nastavena spíše úsporně, a přestože prostředky vyšly na všechny projekty, nezbyl dostatečný prostor pro rozvoj této oblasti do budoucna. S ohledem na trvale přítomnou potřebu sladění pracovního a rodinného života a silnou poptávku by bylo vhodné uvažovat o jejím dalším posílení v následujícím období.

Oblast sociálních služeb se v území MAS neprofiluje jako prioritní – jednak z důvodu blízkosti větších měst, kde jsou tyto služby dostupné, jednak kvůli absenci poskytovatelů přímo v území. V tomto kontextu se podpora ukázala jako obtížně realizovatelná a s nízkou absorpční kapacitou.

Klíčová zjištění:

1. Nízký zájem o sociální problematiku (sociální služby, sociální podnikání) přetrvával napříč programovými rámci OPZ a IROP. V některých výzvách nebyla podána žádná žádost, což vedlo k přesunu nevyužitých prostředků do oblastí s vyšší absorpční kapacitou. Důvodem byla složitost udržitelnosti projektů a nedostatek připravených subjektů. Blízkost městských center s existující nabídkou služeb a absence poskytovatelů přímo v území vedla k tomu, že podpora nebyla v praxi uplatnitelná.
2. Opatření zaměřená na obnovu veřejné zeleně v OPŽP zaznamenala minimální poptávku. Původní deklarovaný zájem obcí se v praxi nepotvrdil. Nižší prioritizace environmentálních témat, nedostatečná míra podpory (60 %) a nemožnost vyhlašovat výzvy po roce 2019 vedly k výrazně podprůměrnému čerpání.
3. Opatření zaměřená na výstavbu chodníků (IROP 2.3.1) a podporu školství (IROP 2.2.1) prokázala vysoký potenciál a vyčerpanou alokaci. MAS evidovala další připravené záměry, které již nebylo možné podpořit. Navýšení o 15–20 mil. Kč pro oblast dopravy a o cca 10 mil. Kč pro školství by umožnilo podpořit tyto potřeby.
4. Článek 20 v rámci PRV vykazoval vysoký zájem a naprosté vyčerpání alokace. Přes vysokou poptávku bylo možné převést pouze omezené prostředky (cca 3 mil. Kč). Potřeba navýšení byla opakovaně potvrzena ze strany obcí a odhadovaná optimální výše činila cca 20 mil. Kč.
5. Zemědělské investice v rámci Fiche 1 (PRV) byly nejvíce žádanou oblastí tohoto rámce. Kvůli nedostatečné alokaci zůstaly některé kvalitní připravené projekty nepodpořeny. Navýšení o cca 10 mil. Kč by lépe odpovídalo skutečné absorpční kapacitě v území.

6. Výzvy v rámci OPZ zaměřené na prorodinné aktivity byly plně využity, ale alokace byla limitující. Ačkoli se podařilo uspokojit všechny žádosti, pro další rozvoj by bylo vhodné tuto oblast do budoucna finančně posílit.
7. Fiche 5 – Spolupráce (PRV) zůstala během celého období nevyužita. Nízká míra mezioborové spolupráce a nepřipravenost subjektů ukázaly, že alokace nebyla v souladu s potřebami regionu. Přesun prostředků do čl. 20 byl vhodným krokem.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď na evaluační otázku:

Ve většině opatření a Fichí byly alokované finanční prostředky nastaveny v souladu s reálnou absorpční kapacitou území. MAS sledovala vývoj poptávky a v případě potřeby přistupovala k úpravám a přesunům mezi jednotlivými opatřeními. Nejvyšší zájem byl zaznamenán u výzev zaměřených na rozvoj dopravní infrastruktury (zejména výstavba chodníků), modernizaci školství, zemědělské investice a základní služby obcí v rámci opatření podle článku 20 PRV. V těchto oblastech byly dostupné alokace zcela vyčerpány a podaný počet žádostí přesahoval původní kapacitní rámce.

Naopak v některých specifických oblastech zůstala část alokace nevyužita. Nejvýrazněji se to týkalo podpory sociálního podnikání (v rámci IROP i OPZ), kde nebyly podány žádné žádosti, a dále oblasti sociálních služeb v OPZ, kde se nepodařilo najít vhodné realizátory projektů přímo v území. Rovněž opatření na spolupráci (PRV – Fiche 5) a některé výzvy v OPŽP, zaměřené například na výsadbu dřevin či realizaci ÚSES, vykazovaly nízký zájem. Důvody lze hledat jak v nízké prioritizaci těchto témat na místní úrovni, tak ve vnějších faktorech, jako byly klimatické podmínky, omezené možnosti realizace nebo nemožnost vyhlášovat výzvy po roce 2019.

Z celkového pohledu lze říci, že prostředky byly využívány efektivně tam, kde byly potřeby území jasně identifikovány a kde existovala připravenost ze strany žadatelů. V oblastech s nižší absorpcí MAS pružně reagovala a alokace směřovala do výzev s vyšší poptávkou, čímž bylo dosaženo co největšího možného přínosu strategie pro rozvoj území.

Přestože CLLD přispěla k řešení řady problémů v území, rozsah finančních prostředků neumožnil pokrytí všech klíčových potřeb. Podpora měla charakter cíleného doplnku k ostatním zdrojům financování a zaměřovala se na omezené spektrum priorit. Významným limitem byla také nastavená horní hranice podpory na projekt, která znemožnila realizaci větších investic, jež by mohly mít výraznější a viditelnější dopad na rozvoj území.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Je žádoucí, aby byla CLLD flexibilním nástrojem zejména ve smyslu možnosti tematicky přizpůsobovat vyhlášené výzvy skutečným a aktuálním potřebám území. Tato pružnost by měla umožnit MAS reagovat na vývoj situace v regionu a cílit podporu tam, kde je nejvíce potřebná, ať už jde o řešení aktuálních problémů, nebo podporu dlouhodobějších rozvojových záměrů.
2. Zaměřit se na reálnou připravenost žadatelů a absorpční kapacitu při nastavování nových Fichí a opatření – využít zkušenosti s nevyužitými výzvami (např. Fiche 5) k lepšímu cílení podpory.
3. Posílit cílenou animaci v problematických oblastech, kde je potenciál, ale žadatelé nemají kapacitu připravit kvalitní žádosti (např. lokální zaměstnanost).
4. Udržet flexibilitu alokací – umožnit rychlé přesuny v případě zjištěné nevyužitelnosti.

EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je vyhodnotit, na kolik se podařilo realizovat projekty v navržených Opatřeních/Fichích. Smyslem této evaluační otázky je tedy potvrdit/vyvrátit, že v území MAS byly žadateli realizovány projekty, vedoucí k naplnění cílů příslušných Opatření/Fichí.

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?			
Klíčová zjištění			
1. V dosavadní realizaci aktivit SCLLD nedošlo ke krácení alokace pro opatření/Fichí navržených v jednotlivých Programových rámcích ve prospěch jiných opatření/Fichí. 2. S ohledem na nízký zájem o problematiku podpory sociálního podnikání již byla provedena realokace z opatření IROP 1.1.5 do opatření IROP 2.3.1 3. Nižší zájem je také v případě programového rámce OPŽP na opatření zaměřené na obnovu veřejné zeleně. 4. MAS Labské skály se snažila v dosavadním průběhu implementace SCLLD působit proaktivně v případech, kdy došlo k nízkému až nulovému zájmu o podporované aktivity ve vyhlašovaných výzvách. V takových případech byly provedeny dílčí úpravy v podmínkách výzev a následně došlo k nastartování čerpání (viz např. podpora sociálních služeb a komunitních center).			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Článek 20	Do konce září	Bischoffiová, Vošahlíková	Bylo provedeno ŽOZ SCLLD č. 8 a č. 9
2. Změny PR OPZ a IROP	Do konce srpna	Bischoffiová, Šofrová	Bylo provedeno ŽOZ SCLLD č. 8.
3. Úprava finančních plánů	Do konce srpna	Bischoffiová, Šofrová	Bylo provedeno ŽOZ SCLLD č. 8.

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.2) Obsahovaly Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

V průběhu realizace došlo k několika případům, kdy byla finanční alokace z konkrétních Opatření nebo Fichí přesunuta do jiných částí strategie. Tyto přesuny (přibližně 25 % všech opatření/Fichí napříč programovými rámci) byly vždy důsledkem nízké absorpční kapacity, nevyužitelnosti daného opatření, případně strategické reakce na aktuální potřeby území:

IROP

V rámci IROP došlo ke krácení alokace u opatření 1.1.5 – Podpora sociálního podnikání, které bylo původně zařazeno do SCLLD jako nástroj na podporu inkluzivního podnikání a zaměstnávání znevýhodněných skupin. V průběhu realizace se však ukázalo, že v území MAS chyběli vhodní žadatelé, schopní připravit a udržet tento typ projektů. Problematická byla také dlouhodobá udržitelnost a komplexnost administrace. Alokace byla proto převedena do opatření 2.3.1 – Bezpečně na kole, pěšky i veřejnou dopravou, kde byl zájem stabilně vysoký a původní alokace nepostačovala. Dále byly zbytky alokací z menších opatření (např. SDH) přesunuty do oblasti školství (2.2.1 Kvalitní školy), protože v oblasti bezpečnosti dopravy již byl naplněn indikátor a tyto prostředky by jinak zůstaly nevyužity. Přesun alokace proběhl u 40 % opatření.

OPŽP

V OPŽP se žádná formální realokace mezi opatřeními neuskutečnila, ale alokace zůstala zčásti nevyužita, zejména v opatřeních zaměřených na veřejnou zeleň, realizaci ÚSES a protierozní opatření. Tyto typy intervencí sice byly do SCLLD zařazeny na základě deklarovaného zájmu v území (např. během přípravy strategie), avšak v praxi se ukázalo, že téma životního prostředí nebylo v obcích prioritou. Navíc omezená míra podpory (60 %), složitost přípravy projektů a zákaz vyhlašování výzev po roce 2019 vedly k tomu, že se alokace nepodařilo plně využít. Nečerpání se týkalo 60 % opatření v OPŽP.

OPZ

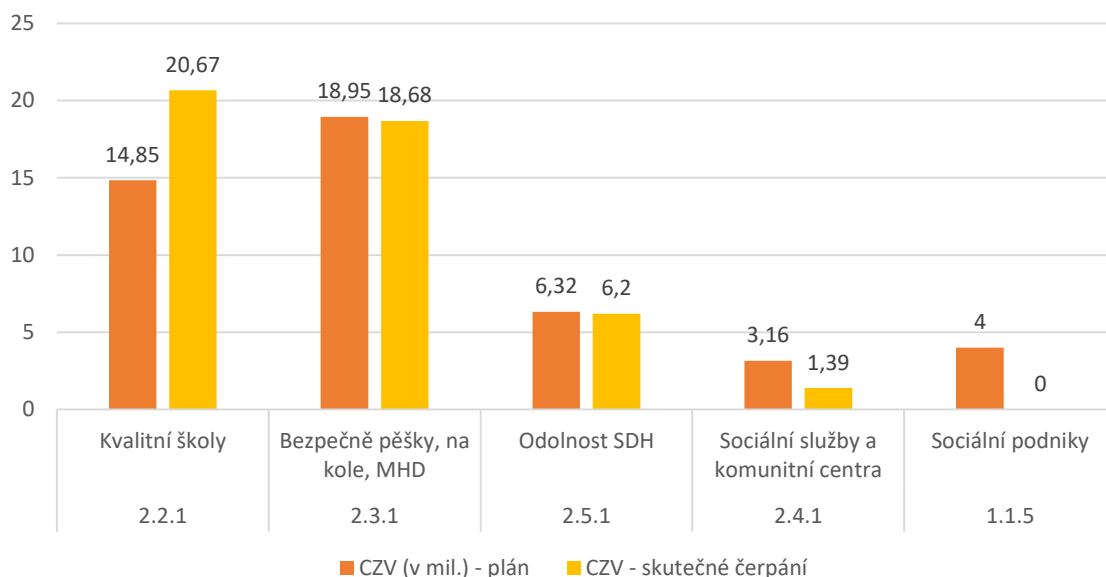
V rámci OPZ bylo krácení alokací spojeno s nízkým zájmem o podporu sociálních služeb a sociálního podnikání. Původní záměr počítal s tím, že tyto typy intervencí posílí dostupnost služeb v území. Během realizace se však ukázalo, že v MAS Labské skály chybí poskytovatelé sociálních služeb, protože služby jsou koncentrovány ve větších městech mimo území. Rovněž zájem o sociální podnikání byl minimální. Naopak silná absorpční kapacita byla u opatření na podporu péče o děti zaměstnaných rodičů, do kterého MAS alokaci přesunula. V této oblasti se podařilo uspokojit všechny žadatele a naplnit cíle opatření. Přesun alokace proběhl u 50 % opatření v OPZ.

PRV

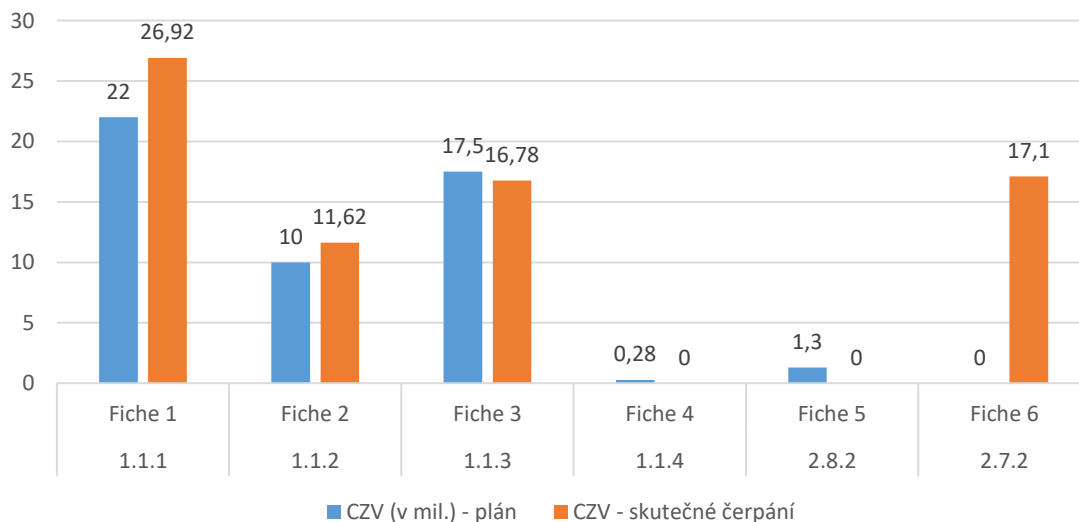
V PRV byly nejvýraznější přesuny alokací realizovány z Fiche 5 – Spolupráce mezi MAS, která zůstala po celé období nevyužitá. Komplikovaná pravidla SZIF, nízký počet potenciálních partnerů a složitost projektů vedly k tomu, že nebyl realizován ani jeden projekt. Alokace byla proto převedena do nově vytvořené Fiche 6, Základní služby a obnova vesnic (článek 20), kde byl dlouhodobě vysoký zájem. Podobná situace nastala u Fiche 4 – Předávání znalostí a zkušeností, kde byly všechny výzvy neúspěšné – žadatelé odstoupili nebo nebyli úspěšní. Také tato alokace byla přesunuta do článku 20. Změny tak odrážely snahu MAS směřovat podporu do oblastí s jasnou poptávkou, především do investic do infrastruktury obcí. Přesuny alokací se týkaly 33 % Fichí v rámci PRV.

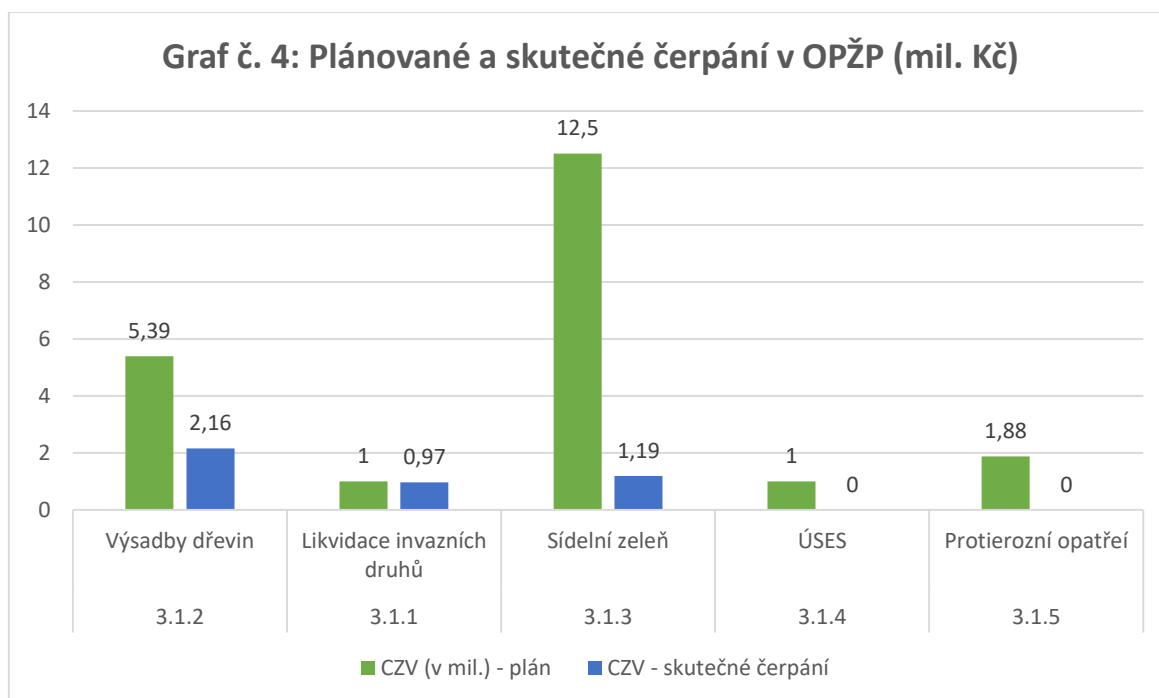
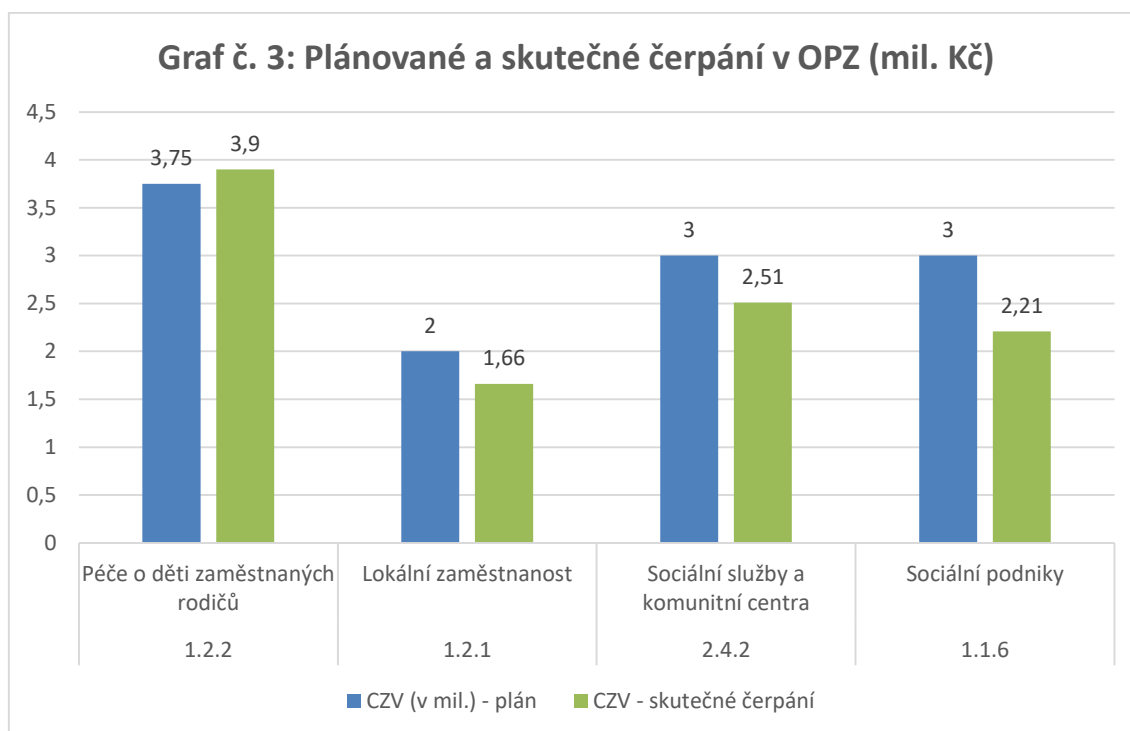
MAS v průběhu období aktivně vyhodnocovala skutečnou poptávku a přizpůsobovala finanční plán realitě v území. Opatření, která byla původně do SCLLD zařazena na základě analytických podkladů a očekávání, se v praxi někdy ukázala jako obtížně realizovatelná kvůli změnám v legislativě, podmínkách programů nebo nedostatku vhodných žadatelů.

Graf č. 1: Plánované a skutečné čerpání v IROP (mil. Kč)



Graf č. 2: Plánované a skutečné čerpání v PRV (mil. Kč)





B.4.4) Jaká Opatření/Fiche byla nově zavedena do Programových rámců v průběhu implementace SCLLD?

V průběhu realizace SCLLD MAS Labské skály došlo k doplnění několika nových opatření a Fichí, jejichž zavedení bylo reakcí na aktuální potřeby území, výstupy z mid-term evaluace a vývoj čerpání v jednotlivých programových rámcích.

OPŽP

Na základě nabídky navýšení alokace od Řídícího orgánu OPŽP v roce 2018 o 10 milionů Kč, MAS provedla šetření v území a revizi strategické části SCLLD. Výsledkem bylo zavedení tří nových opatření:

- Sídlní zeleň (7,5 mil. Kč)
- Prvky ÚSES (1 mil. Kč)
- Protierozní opatření (1,5 mil. Kč)

Zavedení těchto opatření vycházelo ze zájmu obcí o podporu environmentálních projektů, který se v době přípravy změny jevil jako výrazný.

PRV

Nová Fiche 6 (2019)

Po zrušení nevyužívané Fiche 5 (Spolupráce MAS) v roce 2019 byla zavedena Fiche 6 – Kulturní a spolková zařízení včetně knihoven. Tato změna reagovala na absenci vhodných žadatelů a nepraktičnost pravidel SZIF pro spolupráci MAS. Nově zařazená fiche reagovala na potřebu obcí řešit zázemí pro komunitní, spolkový a kulturní život.

Později byla Fiche 6 rozšířena o další oblasti podpory (mateřské a základní školy, vybrané kulturní památky) a přejmenována na Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech (v rámci Článku 20).

Rozšíření původních Fichí o nové aktivity (2022)

Na základě navýšení alokace v rámci přechodného období došlo v roce 2022 k úpravě a rozšíření již existujících fichí:

- Fiche 1 – Investice do zemědělství (navýšena o 2 mil. Kč),
- Fiche 3 – Rozvoj podnikání a venkovské turistiky (navýšena o 1 mil. Kč, nově doplněna podpora agroturistiky),
- Fiche 6 – Základní služby (navýšena o 9,5 mil. Kč), kde byla rozšířena oblast podpory o školská zařízení a kulturní památky.

Shrnutí: Nová opatření v OPŽP byla zavedena po nabídce navýšení alokace (2018). V PRV došlo ke zavedení Fiche 6 jako náhrady za nevyužitou Fiche 5 a jejímu následnému rozšíření (2019 a 2022). Rozšíření původních Fichí a posílení alokací proběhlo na základě analýzy čerpání a střednědobé evaluace.

Klíčová zjištění:

1. Opatření s ambiciózním záměrem, jako je spolupráce MAS nebo sociální podnikání, nebyla v území reálně uplatnitelná. Ukázalo se, že pro jejich realizaci chyběla struktura žadatelů, motivace i kapacity.
2. Zavedení článku 20 v rámci PRV výrazně zvýšilo praktickou využitelnost programu. Obce využily tuto podporu k realizaci projektů menšího rozsahu v oblasti základní infrastruktury, která by jinak zůstala bez financování.
3. Pružnost v přizpůsobování alokací aktuálním potřebám území byla klíčová pro efektivní čerpání. MAS včas identifikovala nefunkční části strategie a přesunula prostředky tam, kde byly schopné přinést konkrétní výsledky.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?
<p>Programové rámce ve většině případů odpovídaly potřebám území a zájmu žadatelů. Přibližně 25 % opatření nebo Fichí však vykazovalo nízkou absorpční kapacitu a zájem – zejména v oblastech sociálního podnikání, sociálních služeb nebo spolupráce MAS. Tyto prostředky byly včas přesunuty do více poptávaných oblastí, jako je dopravní infrastruktura, školství, péče o děti nebo základní služby obcí.</p> <p>V průběhu realizace byla strategie doplněna o nová opatření a rozšířena o další fiche. MAS průběžně reagovala na vývoj v území a přizpůsobovala alokace skutečné poptávce, což přispělo k efektivnímu využití dostupných prostředků.</p>
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
<ol style="list-style-type: none">1. V programových rámcích IROP a PRV odpovídala většina opatření reálným potřebám území. V případě PRV se však klíčovým prvkem pro efektivní čerpání stalo až doplnění Fiche 6 (článek 20), která reagovala na vysoký zájem obcí o investice do základní infrastruktury.2. V OPZ se ukázalo, že část podpory byla zaměřena mimo hlavní potřeby území. Oblasti jako sociální podnikání a sociální služby nebyly využity kvůli absenci poskytovatelů sociálních služeb a nízké poptávce. Opatření zaměřená na péči o děti však vykazovala vysokou absorpční kapacitu.3. Opatření v OPŽP nebyla čerpána v plné výši, přestože byla doplněna o nové oblasti podpory. Zásadními překážkami byly omezená míra dotace, administrativní náročnost a nemožnost vyhlášovat výzvy po roce 2019.

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem ex-post evaluace v Oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v Oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Ex-post evaluace v Oblasti C podává informace o tom, zda:

1. **Přinesly vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?**
2. **Bylo dosaženo naplánovaných cílů SCLLD? Přinesla realizace SCLLD 2014 - 2020 do území plánované (i neplánované) potřebné změny?**
3. **Co jsme pro dosažení vytýčených cílů udělali dobře a co naopak špatně?**
4. **Co je třeba v následujících programových obdobích změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?**
5. **Přispěla realizace SCLLD 2014 – 2020 ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?**
6. **Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Labské skály, z.s. přinesla? Jaké jsou hlavní důvody pro pokračování metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích?**

Oblast C tedy představuje tzv. výsledkovou evaluaci. MAS jejím prostřednictvím zjišťuje a vyhodnocuje, co bylo do území prostřednictvím projektů (intervencí) v období 2014 - 2020 vloženo, co to území přineslo a k jakým změnám v území (u cílových skupin) díky intervencím v programovém období 2014 – 2020 došlo.

Porovnáním vstupů s výstupy a výsledky získává MAS informace o dobré, ale i špatné praxi v implementaci SCLLD.

V rámci výsledkové ex-post evaluace v Oblasti C MAS Labské skály, z.s.:

1. **popisuje způsob a vyhodnocuje** účinnost implementace doporučení navržených v rámci mid-term evaluace u EO v Oblasti C a
2. zodpovídá následující evaluační **otázky**:
 - C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází?
 - C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
 - C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
 - C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
 - C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?
 - C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidáné hodnoty LEADER/CLLD?
 - C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
 - C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů)
2. realizace individuálních rozhovorů s příjemci s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy)
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého individuálního rozhovoru
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6, C.7 a C.8 (postup a metodologie Focus Group viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B)
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky
8. identifikace hlavních zjištění
9. vypracování případných návrhů doporučení pro následující programová období pro implementaci integrovaných nástrojů na MAS.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit konečný stav implementace (realizace) SCLLD na MAS v programovém období 2014 - 2020.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Přehled výzev MAS
- Záznamy k výzvám (výzva MAS, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem / proplacené projekty ad.)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?			
Klíčová zjištění			
Výzvy byly vyhlašovány ihned po schválení SCLLD. Od roku 2017 do konce roku 2018 bylo celkem vyhlášeno 25 výzev, a pokud zahrneme i aktuální rok 2019 do června, tak bylo celkem vyhlášeno 29 výzev.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
Lépe nastavit - v dostatečném časovém předstihu harmonogramy výzev především z IROP.	Průběžně	Bischoffiová	Výzvy byly vyhlašovány na základě animace území a změn PR. Aktualizace harmonogramů byla minimální.

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu k 31. 12. 2024	
<ul style="list-style-type: none"> MAS má 0 výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO/SZIF, z toho: MAS má 0 výzev, ve kterých jsou projekty v realizaci (neukončené projekty s vydaným právním aktem), z toho: <ul style="list-style-type: none"> MAS má 29 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho: <ul style="list-style-type: none"> 11 v PR IROP, 7 v PR PRV, 7 v PR OPZ, 4 v PR OP ŽP (z toho 3 projekty jsou ve stavu PP37- Projekt v plné (fyzické i finanční) realizaci. Jejich fyzická realizace již skončila.) MAS má 9 výzev, do kterých nebyly předloženy žádné žádosti o podporu, z toho: <ul style="list-style-type: none"> 1 v PR IROP, 0 v PR PRV, 2 v PR OPZ, 6 v PR OP ŽP 	
Klíčová zjištění:	
<ol style="list-style-type: none"> K 31. 12. 2024 byly všechny realizované projekty ukončeny, žádná výzva nebyla ve fázi administrace nebo nerealizovaného projektu. Celkem bylo dokončeno 29 výzev napříč všemi programovými rámci, přičemž nejvíce v IROP (11), následovaly PRV (7), OPZ (7) a OPŽP (4). U tří projektů v OPŽP probíhal k uvedenému datu ještě závěrečný administrativní proces (stav PP37), ale jejich fyzická realizace byla již dokončena. Výzvy bez předložených žádostí byly evidovány pouze v menším rozsahu – celkem 9 případů. Nejčastěji se jednalo o OPŽP (6 výzev), dále OPZ (2) a IROP (1), což potvrzuje nižší absorpční kapacitu v určitých tematických oblastech. 	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?
<p>K 31. 12. 2024 byla realizace SCLLD prakticky ukončena. Všechny výzvy, u kterých byly vybrány projekty k podpoře, byly již v této fázi ukončené a nebyla evidována žádná výzva v administraci ani ve fázi realizace. Jedinou výjimku tvořily 3 projekty OPŽP ve stavu PP37, které byly fyzicky dokončeny a probíhal jejich závěrečný proces.</p> <p>Z hlediska souladu s harmonogramem lze konstatovat, že většina výzev byla realizována v plánovaných termínech, přesto se v průběhu období vyskytly dílčí odchylky. Zásadními důvody byly:</p> <ul style="list-style-type: none"> pozastavení možnosti vyhlašování výzev v OPŽP po roce 2019, zpoždění v harmonogramu PRV v roce 2023, kdy MAS nestihla vyhlásit poslední plánovanou výzvu kvůli nejasnostem ohledně termínu poslední možné výzvy, nutnost reagovat na vývoj poptávky a absorpční kapacity, což vedlo k úpravám a přesunům mezi opatřeními. <p>Přestože tedy došlo k menším rozdílům mezi původním plánem a realitou, zásadní cíle strategie byly naplněny a alokace byla z velké části vyčerpána.</p>

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)	
1.	K 31. 12. 2024 byla realizace SCLLD v podstatě dokončena, všechny výzvy s vybranými projekty byly uzavřeny.
2.	Většina výzev byla vyhlášena v souladu s harmonogramem, drobné odchylky nastaly kvůli vnějším omezením (Vyhlášení výzev v OPŽP po roce 2019 a zmeškaný termín poslední výzvy v PRV).
3.	Pro příští období je vhodné zachovat flexibilitu plánování výzev, zajistit ze strany MAS včasnou a jasnou kontrolu pravidel a komunikace od řídicích orgánů, umožnit MAS větší manévrovací prostor při plánování výzev, včetně možnosti jednodušeji upravovat harmonogram podle vývoje v území.

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, jak vhodně byly nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluační (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. MAS hodnotí, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a identifikuje poznatky v oblasti nastavování cílových hodnot indikátorů pro budoucí strategie (jak se vyhnout opakování chyb/nedostatků, příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

MAS realizuje ex-post hodnocení v Oblasti C na základě individuálních rozhovorů/případových studií k projektům uvedeným v tabulce.

Tabulka 10 – Přehled projektů pro ex-post evaluaci

Programový rámec	Opatření Fiche	Název projektu	Žadatel	CZV projektu
OPZ	1.1.6	Podpora provozu sociálního podniku Mírkov, z.s.	Naše farma Mírkov, z.s.	2 208 451,91
OPZ	1.2.1	Zpátky mezi kolegy	bfz o.p.s.	1 655 622,50
OPZ	1.2.2	Příměstské tábory Chvojensko	Chvojensko, z.s.	1 413 332,82
OPZ	2.4.2	Komunitní centrum Povrly	Obec Povrly	1 155 554,21
OPŽP	3.1.1	Likvidace křídlatky na Benešovsku a osvětová činnost	Sdružení obcí Benešovska	969 590,00
OPŽP	3.1.2	Výsadba ovocných alejí v k.ú Petrovice u Chabařovic	Obec Petrovice	455 988,00
OPŽP	3.1.2	Výsadba liniové zeleně a a remízků v lokalitě Sněžník	Martin Liesel	1 705 854,00
OPŽP	3.1.3	Revitalizace sídelní zeleně v katastru obce Malšovice	Obec Malšovice	1 186 100,00
PRV	1.1.1	Automatizace krmného systému na Agrofarmě Merboltice	Agrofarma Merboltice, spol. s.r.o.	3 034 391,66
PRV	1.1.1	Rekonstrukce stáje	Žampach Jiří	915 250,00
PRV	1.1.2	Prodejní automat na mléko	Agrofarma Merboltice, spol. s.r.o.	150 000,00

PRV	1.1.2	Sušárna ovoce Malšovice	Zemědělství Malšovice s.r.o.	3 850 000,00
PRV	1.1.3	Ubytování ve vesnické památkové zóně Merboltice	Dohnal Jiří	3 200 000,00
PRV	1.1.3	Technické vybavení pro servis elektro kol	Milan Myšík	239 742,22
PRV	2.7.2	Rekonstrukce městské knihovny v Benešově nad Ploučnicí	Město Benešov nad Ploučnicí	399 563,75
PRV	2.7.2	Obnova šesti výklenkových kaplí zastavení křížové cesty v areálu kostela sv. Martina v Markvarticích	Římskokatolická farnost Markvartice u Děčína	1 265 000,00
PRV	2.7.2	Vybavení zahrady mateřské školy herními prvky	Základní škola a Mateřská škola Tisá, příspěvková organizace	589 270,00
IROP	2.3.1	Komunikace pro pěší - Stradov, město Chlumec	Město Chlumec	2 057 189,86
IROP	2.3.1	Libouchec - Bezpečně pěšky v úseku I/13 před poštou	Obec Libouchec	607 432,81
IROP	2.2.1	Zvýšení kvality vzdělávání v rámci předmětu Svět práce	Základní škola a Mateřská škola Povrly, okres Ústí nad Labem, příspěvková organizace	600 493,00
IROP	2.2.1	Vybudování odborné jazykové učebny	Základní škola a Mateřská škola Tisá, příspěvková organizace	2 095 517,23
IROP	2.4.1	Komunitní centrum Povrly	Obec Povrly	1 393 626,58
IROP	2.5.1	Modernizace stanice SDH Benešov nad Ploučnicí	Město Benešov nad Ploučnicí	2 200 777,36
IROP	2.5.1	Rekonstrukce zázemí pro výjezdovou jednotku SDHO Libouchec	Obec Libouchec	2 000 000,00

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zprávy o plnění integrované strategie, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 11 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace

Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
1.1 Podpora podnikání	1.1.1 Podpora zemědělského podnikání - investice do hmotného majetku PRV - fiche 1	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	1.1.2014	9	31.12.2023		4	44,44	37	411,11
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledek	0	31.12.2015	3	31.12.2023		3	100	5	166,67
	1.1.2 Zemědělství - Zpracování zemědělských produktů PRV - fiche 2	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	1.1.2014	7	31.12.2024		0	0	7	100
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledek	0	31.12.2015	2	31.12.2023		0	0	2	100
	1.1.3 Rozvoj podnikání na venkově a rozvoj venkovské turistiky, vč. agroturistiky PRV - fiche 3	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	1.1.2014	7	31.12.2023		0	0	15	214,29
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledek	0	31.12.2015	1	31.12.2023		0	0	2,4	240
	1.1.4 Předávání znalostí a zkušeností PRV - fiche 4	92301	Počet účastníků vzdělávání (jen vzdělávací akce)	osoby	výstup	0	1.1.2014	25	31.12.2023		0	0	0	0
		92030	T3 Celkový počet vyškolených účastníků podle čl. 14 nařízení EU č. 1305/2013 (Vzdělávací akce)	participants	výsledek	0	1.1.2015	20	31.12.2023		0	0	0	0

1.1.5 Podpora sociálního podnikání - investice IROP	10000	Počet podniků, které dostávají podporu	podniky	výstup	0	1.1.2014	2	31.12.2023		0	0	0	0
	10102	Počet podniků pobírajících granty	podniky	výstup	0	1.1.2014	2	31.12.2023		0	0	0	0
	10400	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích	FTE	výstup	0	1.1.2014	10	31.12.2023		0	0	0	0
	10411	Míra nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním	%	výsledek	28,5	31.12.2012	22	31.12.2023		0	0	13,10	59,55
	10105	Počet nových podniků, které dostávají podporu	podniky	výstup	0	1.1.2014	2	31.12.2023		0	0	0	0
	10300	Soukromé investice odpovídající veřejné podpoře podniků (granty)	EUR	výstup	0	1.1.2014	7273	31.12.2023		0	0	0	0
	10403	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích se zaměřením na znevýhodněné skupiny	FTE	výstup	0	1.1.2014	4	31.12.2023		0	0	0	0
	10213	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře	organizace	výstup	0	1.1.2014	1	31.12.2023		0	0	1	100
	60000	Celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	1.1.2014	5	31.12.2023		0	0	7	140
	10211	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře, které fungují i po ukončení podpory	organizace	výsledek	0	1.1.2014	1	31.12.2023		0	0	0	0
1.1.6 Sociální podnikání - podpora provozu OPZ													

1.2 Zvýšení lokální zaměstnanosti	1.2.1 Podpora lokální zaměstnanosti OPZ	60000	Celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	1.1.2014	40	31.12.2023		0	0	67	167,50
		62600	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	osoby	výsledek	0	31.12.2015	10	31.12.2023		0	0	15	150
		62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní a to i OSVČ	osoby	výsledek	0	31.12.2015	20	31.12.2023		0	0	25	125
		62900	Účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti vč. OSVČ	osoby	výsledek	0	31.12.2015	10	31.12.2023		0	0	22	220
		63100	Účastníci ve věku nad 54 let zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti vč. OSVČ	osoby	výsledek	0	31.12.2015	5	31.12.2023		0	0	4	80
		62000	Počet projektů, které zcela nebo zčásti provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace	projekty	výstup	0	1.1.2014	2	31.12.2023		0	0	0	0
		62700	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, vč. OSVČ	osoby	výsledek	0	31.12.2015	10	31.12.2023		0	0	14	140
	1.2.2 Podpora péče o děti zaměstnaných rodičů OPZ	50001	Kapacita podpořených zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	výstup	0	1.1.2014	55	31.12.2023		30	54,54	120	218,18

		50100	Počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku	zařízení	výstup	0	1.1.2014	1	31.12.2023		0	0	0	0
		50120	Počet osob využívajících zařízení péče o děti do 3 let	osoby	výsledek	0	31.12.2015	2	31.12.2023		0	0	0	0
		50110	Počet osob využívajících zařízení péče o děti předškolního věku	osoby	výsledek	0	1.1.2014	5	31.12.2023		0	0	7	140
		60000	Celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	1.1.2014	55	31.12.2023		77	140	416	756,36
		62000	Počet projektů, které zcela nebo zčásti provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace	projekty	výstup	0	1.1.2014	3	31.12.2023		1	33,33	0	0
		62200	Počet projektů zaměřených na orgány veřejné správy a veřejné služby na celostátní, mezinárodní a místní úrovni	projekty	výstup	0	1.1.2014	2	31.12.2023		1	50	0	0
2.2 Podpora klíčových kompetencí a inkluzivního vzdělávání	2.2.1 Kvalitní školy pro všechny - investice IROP	50020	Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	%	výsledek	77,30	31.12.2013	90,5	31.12.2023		0	0	82,10	90,72
		50030	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	výsledek	5,4	31.12.2013	5	31.12.2023		0	0	6,8	136
		50000	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	zařízení	výstup	0	1.1.2014	14	31.12.2023		4	28,57	12	85,71

		50001	Kapacita podpořených zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	výstup	0	1.1.2014	1640	31.12.2023		833	50,79	1463	89,21
		50120	Počet osob využívajících zařízení péče o děti do 3 let	osoby	výsledek	52	31.12.2015	57	31.12.2023		0	0	0	0
2.3 Rozvoj alternativní dopravy a bezpečnost v obcích	2.3.1 Bezpečně na kole, pěšky i veřejnou dopravou IROP	76310	Podíl cyklisiky na přepravních výkonech	%	výsledek	7	1.1.2014	10	31.12.2023		0	0	0	0
		76100	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	km	výstup	0	1.1.2014	4	31.12.2023		0	0	0	0
		75120	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	%	výsledek	30	1.1.2011	35	31.12.2023		0	0	31	88,57
		75001	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	realizace	výstup	0	1.1.2014	6	31.12.2023		1	16,66	10	166,67
		76401	Počet parkovacích míst pro jízdní kola	parkovací místa	výstup	0	1.1.2014	30	31.12.2023		0	0	0	0
2.4 Prevence sociálních vyloučeních a negativních jevů	2.4.1 Sociální služby a komunitní centra - investiční záměry IROP	55401	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	zázemí	výstup	0	1.1.2014	6	31.12.2023		0	0	4	66,67
		55402	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	služby	výstup	0	1.1.2014	2	31.12.2023		0	0	0	0
		67510	Kapacita služeb sociální práce	klienti	výsledek	10	31.12.2015	54	31.12.2023		0	0	26	48,15

	2.4.2 Podpora provozu sociálních služeb a komunitních center v území MAS - neinvestiční záměry OPZ	67010	Využívání podpořených služeb	osoby	výsledek	0	31.12.2015	20	31.12.2023		0	0	191	955
		67001	Kapacita podpořených služeb	místa	výstup	0	1.1.2014	20	31.12.2023		0	0	22	110
		60000	Celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	1.1.2014	20	31.12.2023		0	0	40	200
		55102	Počet podpořených komunitních center	zařízení	výstup	0	1.1.2014	1	31.12.2023		0	0	1	100
2.5 Zkvalitnění řízení rizik a řešení katastrof	2.5.1 Odolnost jednotek SDH II. a III. stupně IROP	57520	Počet exponovaných území s nedostatečnou připraveností složek IZS	území	výsledek	108	1.1.2014	48	31.12.2023		0	0	107	99,07
		57501	Počet nových a modernizovaných objektů sloužících složkám IZS	objekty	výstup	0	1.1.2014	3	31.12.2023		1	33,33	3	100
2.8 Meziobecní, mezinárodní spolupráce a spolupráce MAS	2.8.2 Projekty spolupráce MAS PRV	92501	Celkové výdaje	EUR	výstup	0	1.1.2024	40320	31.12.2023		0	0	0	0
3.1 Posílení biodiverzity	3.1.1 Likvidace invazivních druhů rostlin OPŽP	45101	Počet opatření k omezení nepůvodních druhů /vč. mapování či monitoringu)	opatření	výstup	0	1.1.2024	2	31.12.2023		0	0	1	50
		45711	Počet lokalit se zvýšenou biodiverzitou	lokality	výsledek	0	31.12.2015	3	31.12.2023		0	0	1453(skutečný stav 1)	48433,33

		45102	Plocha území, kde byla provedena opatření /vč. mapování či monitoringu) proti nepůvodním druhům	ha	výstup	0	1.1.2014	10	31.12.2023		0	0	8	80
	3.1.2 Výsadba dřevin OPŽP	45415	Počet lokalit, kde byly posíleny ekosystémové funkce krajiny	lokality	výsledek	0	31.12.2015	1	31.12.2023		0	0	4454,725 (skutečný stav 6)	445472,5
		46500	Plocha stanovišť, která jsou podporována s cílem zlepšit jejich vztah z hlediska ochrany	ha	výstup	0	1.1.2024	3	31.12.2023		0	0	1,514	50,47
	3.1.3 Sídlní zeleň OPŽP	46500	Plocha stanovišť, která jsou podporována s cílem zlepšit jejich vztah z hlediska ochrany	ha	výstup	0	1.1.2014	3,5	31.12.2023		0	0	1,5	42,86
		45412	Počet ploch a prvků sídlní zeleně s posílenou ekostabilizační funkcí	lokality	výsledek	0	23.5.2018	3	31.12.2023		0	0	6	200
	3.1.4 Prvky ÚSES OPŽP	46500	Plocha stanovišť, která jsou podporována s cílem zlepšit jejich vztah z hlediska ochrany	ha	výstup	0	1.1.2014	1,5	31.12.2023		0	0	0	0
		45415	Počet lokalit, kde byly posíleny ekosystémové funkce krajiny	lokality	výsledek	0	1.1.2014	1	31.12.2023		0	0	4454,725 (skutečný stav 0)	445472,5 (skutečný stav 0)

	3.1.5 Protierozní opatření OPŽP	46500	Plocha stanovišť, která jsou podporována s cílem zlepšit jejich vztah z hlediska ochrany	ha	výstup	0	1.1.2014	2	31.12.2023		0	0	0	0
		45415	Počet lokalit, kde byly posíleny ekosystémové funkce krajiny	lokality	výsledek	0	1.1.2014	1	31.12.2023		0	0	4454,725 (skutečný stav 0)	445472,5 (skutečný stav 0)

Nová opatření po mid term evaluaci														
2.4 Preven e sociálních o vyloučen í a negativní ch jevů	2.7.2 Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech PRV	92702	Počet podpořených akcí/operací	akce/oper ace	výstup	0	1.1.2014	20	31.12.2023				22	110
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledek	0	31.10.2019	0	31.12.2023				0	0

Tabulka 12 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely ex-post evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán při 1. Schválení SCLLD					FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán k 31. 12. 2024					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)		Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
1.1	PRV 1.1.1	22 000	8 250	2 750	0	11 000	29 785,443	10 995,77	6 185,12	0	12 604,553	NR* ¹	26921,232	90,38
1.1	PRV 1.1.2	10 000	3 750	1 250	0	5 000	12 315,808	5 999,223	2 159,72	0	6 316,585	NR*	11624,71	94,38

¹ NR = Nerelevantí

1.1	PRV 1.1.3	17 500	5 250	1 750	0	10 500	15 701,751	4 352,636	2 448,359	0	8 900,756	NR*	16776,291	106,84
1.1	PRV 1.1.4	282	179,77	59,93	0	42,3	0	0	0	0	0	NR*	0	0
1.1	IROP 1.1.5	4 000	3 800	0	0	200	0	0	0	0	0	NR*	0	0
1.1	OPZ 1.1.6	3 000	2 550	0	0	450	3 000	2 550	0	0	450	NR*	2 208,452	73,62
1.2	OPZ 1.2.1	2 000	1 700	240	0	60	2 000	1 700	240	0	60	NR*	1 655,623	82,78
1.2	OPZ 1.2.2	3 752	3 189,2	452,8	50	60	3 752	3 189,2	452,8	50	60	NR*	3 896,258	103,84
2.2	IROP 2.2.1	14 851,57	14 109	0	742,57	0	20 834,598	19 792,866	0	1 041,73	0	NR*	20 666,644	99,19
2.3	IROP 2.3.1	18 947,38	18 000	0	947,38		19 416,919	18 446,073	0	970,846	0	NR*	18 682,922	96,22
2.4	IROP 2.4.1	3 157,89	3 000	0	0	157,89	1 393,627	1 323,945	0	69,681	0	NR*	1 393,627	100
2.4	OPZ 2.4.2	3 000	2 550	450	0	0	3 000	2 550	450	0	0	NR*	2 506,979	83,57
2.4	PRV 2.7.2	0	0	0	0	0	18 754,234	9 350,286	5 259,536	0	4 144,412	NR*	17100,492	91,18
2.5	IROP 2.5.1	6 315,78	6 000	0	315,78	0	6 200,777	5 890,738	0	310,039	0	NR*	6 200,777	100
2.8	PRV 2.8.2	1 304,47	831,6	277,2	0	195,67	0	0	0	0	0	NR*	0	0
3.1	OP ŽP 3.1.1	1 005,88	855	0	0	150,88	1 005,882	855	0	0	150,882	NR*	969,59	96,39
3.1	OP ŽP 3.1.2	5 394,12	4 585	0	0	809,12	5 394,118	4 585	0	0	809,118	NR*	2 161,842	40,08
3.1	OP ŽP 3.1.3	12 500	7 500	0	5 000	0	12 500	7 500	0	5 000	0	NR*	1 186,1	0,09
3.1	OP ŽP 3.1.4	1 000	1 000	0	0	0	1 000	1 000	0	0	0	NR*	0	0
3.1	OP ŽP 3.1.5	1 875	1 500	0	0	375	1 875	1 500	0	0	375	NR*	0	0

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?			
Klíčová zjištění			
<p>1. IROP – Indikátory budou upraveny, podle reálných odhadů a realizovaných (podaných a schválených projektů). Nebudou dosaženy hodnoty indikátorů v případě opatření 2.3.1 (v případě cyklo dopravy z důvodu náročného terénu a tím i velkých rozpočtů případných projektů). Rovněž bude snížena hodnota indikátorů v opatření 2.2.1 Kvalitní školy pro všechny (počítalo se s podporou 14 školských zařízení, ale nakonec bude podpořeno 10 škol, a proto se sníží i indikátor počtu podpořených osob o 400). V případě opatření 2.4.1 sociálních služeb a komunitních center se počítalo s podporou min. 2 komunitních center a 6 zázemí pro sociální služby. Potenciální žadatelé od svých záměrů ustoupili. Do výzvy byl podán jeden projekt na KC Povrly. Průzkumem v území jsme zjistili, že i když mají zájem o realizaci (především obce), nejsou projekčně připraveni a také zbytek alokace je pravděpodobně nedostatečný. Indikátory budou upraveny. V případě opatření 1.1.5 Podpora sociálního podnikání byly díky změně SCLLD příslušné indikátory vynulovány a alokace převedena.</p> <p>2. OPZ - Indikátory se vesměs podaří naplnit v některých případech přeplnit. Úprava cílových hodnot směrem dolů bude minimální. V případě opatření 1.2.1 Podpora lokální zaměstnanosti se počítalo s 2 projekty NNO, ale byl podán jeden projekt, který pokryl celou alokaci. Indikátor bude opraven změnou. V opatření 1.1.6 Sociální podnikání – podpora provozu budou indikátory splněny kromě indikátoru 60000, kde je celkový počet účastníků nastaven na 5 – předpokládá se dosažená hodnota 3, pokud projde hodnocením ŘO projekt na podporu sociálního podniku.</p> <p>3. PRV - Z hlediska naplnění indikátorů je situace dobrá – některé cílové hodnoty indikátorů bude nutné upravit směrem nahoru. U Fiche 5 je možné převést alokaci do čl. 20 – podáme změnu SCLLD.</p> <p>4. OP ŽP - Bude nutná úprava indikátorů u opatření 3.1.1 Likvidace invazivních druhů rostlin, ve kterém byl podán jeden velký projekt DSO Benešovsko. U ostatních indikátorů předpokládáme jejich naplnění.</p>			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Připravit podklady pro úpravu cílových hodnot indikátorů dle provedené analýzy v této evaluační otázce.	Do konce roku 2019	Bischoffiová	Indikátory byly upraveny ŽoZ č.7

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

K 31. 12. 2024 byly ve většině Opatření a Fichí naplněny nebo překročeny plánované cílové hodnoty indikátorů výstupů i výsledků. Výrazně nad plán byly splněny například indikátory počtu podpořených podniků (např. Fiche 1 – 411 %), vytvořených pracovních míst (Fiche 3 – 240 %) nebo celkového počtu účastníků v OPZ (756 %). Podobně byly naplněny indikátory v oblasti podpory péče o děti, zaměstnanosti i školství.

Naopak nedosažených nebo výrazně podplněných indikátorů se týkala zejména ta opatření, která zaznamenala nízkou poptávku – sociální podnikání v IROP a OPZ (0 %), spolupráce MAS (0 %) nebo některá opatření OPŽP (např. výsadba dřevin, protierozní opatření – 0–10 %).

Výrazné překročení plánovaných hodnot indikátorů ve vybraných Opatřeních a Fichích bylo způsobeno zejména velmi konzervativním nastavením cílových hodnot. MAS při plánování často vycházela z opatrných odhadů absorpční kapacity a počtu žadatelů, které však reálná poptávka výrazně převýšila.

K výraznému překročení cílových hodnot indikátorů přispěly především opakující se typy projektů s podobným zaměřením, které generovaly vyšší počet výstupů (např. počet podpořených podniků nebo účastníků). Dalším důvodem bylo průběžné navyšování alokací a rozšiřování vybraných Fichí v reakci na rostoucí zájem žadatelů. V některých případech pak k naplnění nebo překročení indikátorů výrazně přispěl jeden rozsáhlejší projekt. Překročení cílových hodnot tak neodráží chybu v plánování, ale skutečný zájem v území a schopnost MAS pružně reagovat na jeho potřeby.

Poznámka:

U indikátorů 45415 (Počet lokalit, kde byly posíleny ekosystémové funkce krajiny) a 45711 (Počet lokalit se zvýšenou biodiverzitou) došlo pravděpodobně k vykázaní chybných hodnot v systému CSSF14+. Uvedené hodnoty mají nereálné procentuální plnění v řádech desítek tisíc procent, což naznačuje technickou chybu.

Z provedených případových studií (např. u opatření 3.1.1. OPŽP) vyplývá, že reálná hodnota naplnění indikátoru odpovídá původnímu plánu (např. 1 lokalita). S těmito hodnotami MAS nepracovala, neboť by byla zkreslena celková interpretace úspěšnosti daných opatření.

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

V průběhu realizace strategie došlo k úpravám cílových hodnot vybraných indikátorů, vždy na základě skutečného vývoje čerpání, absorpční kapacity a změn v alokaci.

Nejvýraznější změny proběhly v Programových rámcích IROP a PRV. V rámci IROP bylo zcela vynulováno plnění indikátorů u opatření 1.1.5 – Podpora sociálního podnikání, kvůli nulovému zájmu žadatelů. V PRV došlo k úpravě indikátorů ve více vlnách: v roce 2019 byly cílové hodnoty upraveny u všech Fichí podle předpokládaného naplnění, v roce 2020 byly navýšeny indikátory u Fiche 1 (investice do zemědělství), Fiche 3 (rozvoj podnikání) a Fiche 6 (základní služby) v souvislosti s navýšením alokace (bonus za čerpání). V roce 2022 pak následovala další úprava indikátorů v důsledku posílení alokace v rámci přechodného období PRV. Zároveň byla zrušena Fiche 5 – Spolupráce MAS, a u Fiche 4 byly indikátory vynulovány z důvodu neúspěšné realizace.

V rámci OPŽP a OPZ nebyl požadavek od řídicích orgánů indikátory upravovat, s výjimkou dílčích technických změn při navýšení alokace v OPŽP.

Klíčová zjištění:

1. MAS v průběhu realizace strategie upravovala dle požadavků Řídicích orgánů cílové hodnoty indikátorů jen v nezbytných případech a vždy na základě reálného vývoje v

<p>území, zejména v PRV a IROP. Úpravy probíhaly postupně (2019, 2020, 2022) a reagovaly na navýšení alokací nebo zrušení málo využívaných opatření.</p> <p>2. Většina indikátorů byla ke konci programového období naplněna nebo výrazně překročena, a to zejména u opatření s vysokou absorpční kapacitou (např. zemědělství, podnikání, školství, péče o děti). Naopak nenaplněné indikátory souvisely s tématy, o která byl dlouhodobě nízký zájem (např. sociální podnikání, spolupráce MAS, environmentální opatření OPŽP).</p> <p>3. K překročení indikátorů přispělo konzervativní plánování v počáteční fázi, standardizovaný charakter projektů a opakované navyšování alokací u úspěšných fichí.</p> <p>4. Stanovit cílové hodnoty indikátorů na celé období se v praxi ukázalo jako značně obtížné, proto je možnost jejich následné úpravy při změnách strategie důležitým nástrojem pro flexibilní a realistické řízení implementace.</p>

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?
<p>Realizace jednotlivých Opatření a Fichí přispěla k naplnění indikátorového plánu v rozhodující míře. Největší podíl na dosažení (či překročení) cílových hodnot měly intervence v Programových rámcích PRV (zejména Fiche 1, 3 a 6) a IROP (opatření na dopravu a školství), kde byla vysoká absorpční kapacita a projekty měly standardizovaný formát s měřitelnými výstupy (např. počet podpořených podniků, vytvořená pracovní místa, investiční výdaje). Výrazného naplnění indikátorů bylo dosaženo také v OPZ v oblasti podpory péče o děti a zaměstnanosti.</p> <p>Naopak k nenaplnění indikátorů došlo u opatření s nízkým zájmem žadatelů – např. sociální podnikání v IROP a OPZ, spolupráce MAS (Fiche 5), nebo některá environmentální opatření OPŽP, kde se projevila buď omezená relevance tématu pro území, nebo náročnost přípravy a udržitelnosti projektů.</p>
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
<p>1. Největší přínos k naplňování indikátorů měly investiční a infrastrukturní opatření, zejména v PRV (Fiche 1, 3, 6) a IROP (dopravní infrastruktura, školství), kde MAS reagovala na trvalý zájem potencionálních žadatelů a mohla využít navýšené alokace. Tyto projekty přinášely standardizované výstupy a umožnily efektivní plnění indikátorových cílů.</p> <p>2. Naopak k neplnění indikátorů došlo u opatření s nízkou absorpční kapacitou nebo komplikovanou realizací, jako bylo sociální podnikání, spolupráce MAS nebo environmentální témata v OPŽP. Zde MAS přistoupila ke zrušení či vynulování indikátorů a přesunu alokace.</p> <p>3. V programových rámcích s investičními projekty lze poptávku žadatelů odhadnout relativně dobře pouze tehdy, pokud je k dispozici detailní znalost pravidel a ekonomická situace zůstává stabilní.</p>

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedly k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry splnily svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přinášejí do území MAS právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu, tisková verze žádosti o podporu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?			
Klíčová zjištění			
1. Ve všech programových rámcích bylo v rámci hodnocených případových studiích potvrzeno, že byly dosaženy všechny předpokládané (tj. plánované) výstupy i výsledky, přičemž během jejich realizace nedošlo k žádným problémům. V případě programového rámce PRV byla v širších souvislostech pozitivně hodnocena preferenční kritéria, jejichž prostřednictvím se podařilo zajistit i širší výsledky ve vazbě na rozvoj celého mikroregionu (např. návaznost vzdělávací a osvětové činnosti v případě nákupu traktoru na farmě zaměřené na ekologické zemědělství).			
2. Ve všech programových rámcích bylo v rámci hodnocených případových studiích potvrzeno, že byly naplňovány potřeby cílových skupin danými projekty v plné míře.			
3. Ve všech programových rámcích bylo v rámci hodnocených případových studiích potvrzeno, že výstupy, výsledky i dopady jsou dlouhodobě udržitelné, což souvisí s podmínkami příjemců a kvalitně promyšlenou strategickou koncepcí jejich činnosti.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
Nejsou formulována žádná doporučení	-	-	-

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?
Na základě případových studií a rozhovorů s příjemci lze konstatovat, že ve většině projektů napříč programovými rámci došlo k naplnění plánovaných výstupů a výsledků v souladu s cíli jednotlivých opatření a fichí. Projekty byly často dobře připravené a realizovány bez významnějších komplikací. V některých případech dokonce dosáhly nadstandardních

výsledků, jako bylo zvýšení návštěvnosti zařízení, rozšíření poskytovaných služeb nebo pozitivní dopady na komunitní život, čímž překročily původní očekávání.

Případové studie potvrdily, že příjemci dokázali efektivně naplnit indikátory i v projektech s menším rozpočtem, a to díky zkušenostem z předchozích období i vhodně nastaveným preferenčním kritériím (zejména v PRV). Zároveň nebyly identifikovány systémové problémy, které by naplňování výstupů významně ohrozily. Pozitivně byla hodnocena také průběžná metodická podpora ze strany MAS. Jen ojediněle se stalo, že některý z vybraných projektů nebyl realizován (např. z důvodu nalezení alternativního zdroje financování, nerealizovatelnost záměru z důvodu nedostatku zdrojů na předfinancování.). Pouze jeden projekt byl vyřazen ze strany řídicího orgánu.

U investičních projektů se příjemci nejčastěji potýkali s problémy při zajišťování realizačních firem – zejména v menších obcích musela být výběrová řízení často opakována, což vedlo k časovým posunům a někdy i k úpravám rozsahu realizace. V rámci OPŽP se jako velmi obtížně realizovatelný ukázal projekt zaměřený na likvidaci invazní křídlatky – efektivita zásahů byla nízká, vyžadovala opakované zásahy v delším horizontu, což není možné efektivně zajistit v rámci jednoho časově omezeného projektu. V rámci OPŽP také odrazovala žadatele podmínka realizovat dodavatelsky, která zvyšovala náklady na realizaci projektu.

C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?

Ve většině projektů napříč všemi programovými rámci byly potřeby cílových skupin naplněny plně a v souladu s cíli projektů. Projekty přinášely očekávané výsledky a přispívaly ke zlepšení kvality života a služeb v území.

V Programovém rámci PRV byly potřeby cílových skupin (zemědělci, podnikatelé a obecně místní obyvatelé) naplněny nejen prostřednictvím konkrétních investic (např. modernizace provozů, zlepšení podmínek pro turistický ruch), ale i nepřímo prostřednictvím popularizace ekologického zemědělství a celkového posílení atraktivity území. Tyto pozitivní dopady byly často plánované již ve fázi přípravy projektů.

V Programovém rámci IROP byly potřeby cílových skupin rovněž plně uspokojeny, a to jak v oblasti zlepšení zázemí pro místní hasiče (což mělo významné komunitní dopady), tak u školských projektů, kde byly přímo cíleny na žáky, osoby se speciálními vzdělávacími potřebami a pedagogy. Výstupy projektů odpovídaly stanoveným indikátorům a současně přinášely přidanou hodnotu v podobě většího zapojení veřejnosti a zlepšení kvality vzdělávání.

V Programovém rámci OPZ byly potřeby cílových skupin (např. rodiče s dětmi, zájemci o pracovní uplatnění) naplněny v plné míře prostřednictvím projektů zaměřených na péči o děti zaměstnaných rodičů a podporu zaměstnanosti. Tyto projekty byly hodnoceny jako významný přínos pro sladění pracovního a rodinného života a pro zvýšení sociální soudržnosti v území.

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?

Většina výstupů a výsledků projektů napříč programovými rámci má dobrou perspektivu dlouhodobé udržitelnosti. Příjemci zpravidla zajišťují běžný provoz a údržbu podpořených zařízení, čímž je zabezpečeno jejich další využívání i po ukončení dotační podpory i po stanovené době udržitelnosti. Investice do zemědělských provozů a podnikání (PRV) nebo do dopravní a školské infrastruktury (IROP) jsou přímo spjaty s hlavní činností žadatelů, což podporuje jejich trvalé využívání a udržení.

Rizika pro udržitelnost se objevují zejména u projektů, kde je zapotřebí dlouhodobé financování provozních nákladů nebo kde se ukázalo, že téma není pro území prioritní (např. sociální podnikání). Specifickým příkladem je projekt likvidace invazní křídlatky, kde se ukázalo, že likvidace vyžaduje opakované zásahy a dlouhodobou péči, která není v rámci jednorázového projektu účinně zajištěna. Příjemci také zmiňovali problémy s dostupností

realizačních firem a opakovaným výběrovým řízením, které sice neohrožily udržitelnost dosažených výstupů, ale mohou v budoucnu ztížit realizaci podobných projektů.

Z případových studií vyplývá, že udržitelná jsou zejména ta řešení, která jsou pevně zakotvena v místní poptávce a která přímo reagují na každodenní potřeby komunity či cílových skupin (např. dopravní a komunitní infrastruktura, modernizace škol, podnikatelské zázemí). Naopak tam, kde téma nebylo dostatečně provázáno s konkrétními potřebami obcí a obyvatel, lze očekávat omezené využívání a nižší udržitelnost v delším časovém horizontu.

Klíčová zjištění:

1. Ve všech programových rámcích byly naplněny plánované výstupy a výsledky a zároveň uspokojeny potřeby cílových skupin v plné míře. Projekty byly dobře připravené a realizovány bez významnějších komplikací.
2. Výstupy a výsledky projektů jsou zpravidla dlouhodobě udržitelné – příjemci zajišťují provoz a údržbu zařízení, investice odpovídají potřebám obcí a cílových skupin a mají pevné místo v místní poptávce.
3. Podstatnou roli při zajištění udržitelnosti a naplnění cílů sehrálo i flexibilní přesouvání alokací mezi opatřeními a Fichemi, které MAS umožnilo rychle reagovat na aktuální potřeby území a efektivně zacílit podporu.
4. Rizika udržitelnosti se týkají zejména projektů s vysokými provozními náklady a projektů, kde téma není pro obce prioritou. Specificky byl zmíněn projekt likvidace invazní křídlatky, kde je dlouhodobá péče náročná a není zajištěna jednorázovým projektem.
5. U investičních projektů se příjemci potýkali s problémy při zajišťování realizačních firem a opakovanými výběrovými řízeními, což mohlo vést k časovým posunům nebo úpravám projektových záměrů.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Finanční prostředky byly v naprosté většině intervencí vynaloženy účelně a projekty splnily své cíle. Podpořené projekty dobře reagovaly na aktuální potřeby území a přispěly k reálnému zlepšení života cílových skupin. Operativní přesuny alokací mezi opatřeními a Fichemi navíc zajistily maximální efektivitu a pružnost strategie.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Projekty měly vysokou míru naplnění plánovaných výstupů i výsledků, často i s přesahem (nadstandardní přínosy).
2. Udržitelnost výstupů je silná tam, kde projekty vycházejí z dlouhodobých potřeb obcí a místních aktérů (např. školství, podnikání, komunitní infrastruktura).
3. Rizika účelného využití se objevila u projektů, kde téma nebylo prioritou území (např. sociální podnikání, OPŽP) nebo kde dlouhodobá udržitelnost vyžaduje nadstandardní péči a provozní náklady (např. likvidace křídlatky).
4. Podporovat projekty, které mají jasnou vazbu na potřeby cílových skupin a vysoký potenciál dlouhodobého využití.
5. U projektů s nejistou udržitelností (např. specifické environmentální zásahy) hledat možnosti návazné podpory a dlouhodobé spolupráce s dalšími partnery

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů) - účinků, a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod. Smyslem ex-post hodnocení je zjistit veškeré možné účinky intervencí realizovaných v území MAS v programovém období 2014 – 2020.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů, tisková verze žádosti o dotaci apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?
--

Klíčová zjištění

- | |
|---|
| <p>1. Všechny hodnocené projekty v programových rámcích splnily podmínky vyhlašovaných výzev a rovněž byly dodrženy i finanční podmínky pro realizaci příslušných poskytnutých dotací. Z tohoto důvodu je možné konstatovat, že dosažené výstupy a výsledky odpovídají výši vynaložených prostředků ve všech hodnocených programových rámcích, přičemž v některých případech je rozsah výstupů i výsledků výrazně rozsáhlejší</p> <p>2. Programových rámcích došlo vždy alespoň u jednoho z hodnocených projektů k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků. V případě programového rámce IROP se jednalo o zlepšení atraktivity aktivit místních hasičů v rámci dané obce a komunity. V programovém rámci OPZ se jednalo o zásadní vliv letních příměstských táborů i na mimosezónní období, kdy rodiče s dětmi se na farmu Mirkov vrací a navíc se šíří dobrá pověst o možnostech trávení volného času na dané farmě. V případě programového rámce PRV byl identifikován nepředpokládaný pozitivní výsledek v podobě získání znalosti</p> |
|---|

sestavování projektových žádostí na úrovni příjemce, který před daným projektem neměl žádné zkušenosti s podáváním projektových žádostí.

3. Na základě zpracovaných případových studií nevyplynuly žádné nepředpokládané negativní výsledky ve všech programových rámcích.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
Nejsou formulována žádná doporučení	-	-	-

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?

Na základě zpracovaných případových studií, rozhovorů s příjemci a dalších dostupných dat lze konstatovat, že ve většině Opatření a Fichí napříč programovými rámci odpovídaly dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků. Projekty byly realizovány v souladu s pravidly jednotlivých operačních programů a požadavky výzev a v naprosté většině splnily (či překročily) stanovené indikátory i očekávání. Přiměřenost nákladů u investičních projektů (zejména v IROP a PRV) byla zajištěna prostřednictvím výběrových řízení a kontrol ze strany řídicích orgánů.

V některých případech byl dopad projektů dokonce širší, než se původně předpokládalo – například u projektů na podporu škol, komunitního života, kde došlo k rozšíření nabídky služeb nebo pozitivnímu dopadu na celou komunitu. Naopak dílčí problémy byly zaznamenány pouze výjimečně – například v OPŽP u projektu likvidace invazní křídlatky, kde účinnost zásahů nebyla dostatečná kvůli omezenému časovému rámci a povaze opatření. V oblasti sociálního podnikání (zejména v IROP a OPZ) pak intervence často nenaplnily očekávání, protože se téma ukázalo jako méně prioritní pro území.

Celkově je možné říci, že při porovnání nákladů a výsledků nedošlo k plýtvání zdroji ani k neúčelnému využití podpory. Naopak, pružné přesuny alokace mezi jednotlivými Fichemi a opatřeními umožnily MAS efektivně reagovat na aktuální potřeby a tím zvýšit dopad a smysluplnost vynaložených prostředků.

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

Na základě případových studií vybraných projektů v jednotlivých programových rámcích bylo zjištěno, že v řadě případů došlo vedle naplnění plánovaných cílů i k nepředpokládaným pozitivním efektům. Tyto efekty se často projevovaly v oblasti zlepšení komunitního života, podpory spolupráce a posílení ekonomické i sociální soudržnosti v území.

Programový rámec OPZ

Specifický cíl 1.1. Podpora podnikání

Projekt Podpora provozu sociálního podniku Mírkov přinesl nad rámec plánovaného vytvoření pracovních míst pro znevýhodněné osoby také zviditelnění sociálního podnikání a posílení vztahů s místní komunitou. Provoz podniku vzbudil zájem veřejnosti, což pomohlo šířit povědomí o sociálním podnikání a jeho přínosech.

Specifický cíl 1.2. Zvýšení lokální zaměstnanosti

Projekt Zpátky mezi kolegy vedl k naplnění plánovaných výstupů (pracovní poradenství a podpora zaměstnatelnosti), ale navíc měl i pozitivní dopad na sebevědomí a sociální zapojení účastníků. Mnozí účastníci získali nové kontakty a podpořili svou aktivitu i mimo projekt.

Projekt Příměstské tábory Naše farma Mirkov měl neočekávaný dopad ve formě opakovaných návštěv rodin na farmě a šíření povědomí o možnostech aktivního trávení volného času v přírodě. To přispělo k lepší integraci farmy do komunitního života a ke zvýšení její atraktivity.

Specifický cíl 2.4. Prevence sociálního vyloučení a negativních jevů

Projekt Komunitní centrum Povrly nejen naplnil původní cíl – vytvořit zázemí pro komunitní aktivity – ale přinesl i vyšší zapojení dobrovolníků a nové aktivity, které příjemce původně neplánoval. Komunitní centrum se stalo živým centrem obce.

Programový rámec OPŽP

Specifický cíl 3.1. Posílení biodiverzity

Projekt Likvidace křídkatky byl v praxi náročnější, než se předpokládalo, a jeho efektivita byla omezená – neočekávané pozitivní výsledky nebyly zaznamenány.

U projektů Výsadba ovocných alejí a Výsadba liniové zeleně a remízků došlo k vyššímu zapojení místních obyvatel, kteří se aktivněji podíleli na péči o nové výsadby a zvyšovali environmentální povědomí, což nebylo původně plánované.

Projekt Revitalizace sídelní zeleně v Malšovicích přinesl vedle zlepšení životního prostředí také oživení veřejného prostoru, což podpořilo setkávání obyvatel a jejich vztah k místu.

Programový rámec PRV

Specifický cíl 1.1. Podpora podnikání

Projekt Automatizace krmného systému inspiroval další farmáře v regionu a podnítl zájem o podobné investice. Podobně rekonstrukce stáje a prodejní automat na mléko měly pozitivní dopad na propagaci moderních forem hospodaření.

Projekt Sušárna ovoce Malšovice posílil povědomí o místních produktech a podpořil vazby mezi producenty a spotřebiteli, což přesahovalo původní záměr projektu.

Projekt Ubytování ve vesnické památkové zóně Merboltice přinesl vedle ubytovacích kapacit i oživení turistického ruchu a přispěl k celkovému rozvoji regionu. Technické vybavení pro servis elektrokol mělo pozitivní dopad na mobilitu a rozšíření služeb pro místní i návštěvníky.

Specifický cíl 2.7 Občanská vybavenost pro spokojený život

Projekty jako rekonstrukce knihovny v Benešově nad Ploučnicí nebo Obnova křížové cesty posílily místní identitu a kulturní dědictví. Vybavení zahrady MŠ Tisá mělo pozitivní dopad na děti a komunitní život.

Specifický cíl 2.8. Meziobecní, mezinárodní spolupráce a spolupráce MAS

Fiche byla zrušena a alokace byla přesunuta do jiných opatření.

Programový rámec IROP

Specifický cíl 2.2 Podpora klíčových kompetencí a inkluzivního vzdělávání

Projekty školských učeben v Povrlech a Tisé měly pozitivní efekt na modernizaci výuky a zvýšení kvality vzdělávání.

Specifický cíl 2.3 Rozvoj alternativní dopravy a bezpečnost v obcích

Projekty chodníků v Chlumci a Libouchci přinesly nejen vyšší bezpečnost, ale i estetické zlepšení veřejného prostoru a podporu aktivního pohybu obyvatel.

Specifický cíl 2.4 Prevence sociálního vyloučení a negativních jevů

Projekt Komunitního centra Povrly propojil generace a vytvořil nové příležitosti pro aktivity místních.

Specifický cíl 2.5. Zkvalitnění řízení rizik a řešení katastrof

Projekty modernizace SDH přispěly k větší angažovanosti místních, podpoře komunitního ducha a zajištění bezpečnosti v obcích.

Specifický cíl 1.1 Podpora podnikání

Pro nedostatečnou absorpční kapacitu, alokace přesunuta do Opatření 2.3.1 a zbylá část pokryla kurzovní rozdíl.

Celkově lze shrnout, že napříč programovými rámci byly tyto nepředpokládané pozitivní efekty často spojeny s rozšířením služeb, posílením komunitního života nebo s rozvojem nových partnerství. MAS při hodnocení těchto projektů vnímá význam těchto „vedlejších“ přínosů jako důležitý aspekt, který potvrzuje smysluplnost a účelnost intervencí.

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Většina intervencí přinesla očekávané či dokonce nadstandardní pozitivní efekty, jak bylo popsáno u předchozí otázky. Přesto lze zmínit několik dílčích postřehů:

Programový rámec OPZ

Specifický cíl 1.1 Podpora podnikání

Žádné negativní dopady nebyly zjištěny.

Specifický cíl 1.2 Zvýšení lokální zaměstnanosti

U projektu „Zpátky mezi kolegy“ se příjemce zmínil o administrativní zátěži a složitém zajišťování některých školení, což mohlo mírně ovlivnit komfort účastníků, ale nešlo o zásadní negativní výsledek.

Specifický cíl 2.4 Prevence sociálního vyloučení a negativních jevů

Žádné negativní dopady nebyly zaznamenány.

Programový rámec OPŽP

Specifický cíl 3.1 Posílení biodiverzity

Projekt „Likvidace křídlatky“ narazil na neefektivitu zásahů – křídlatka vyžaduje opakované a dlouhodobé zásahy, které nejsou v rámci jednoho projektu řešitelné. Tato limitace představuje negativní efekt, protože projekt nepřinesl očekávanou účinnost.

Programový rámec PRV

Specifický cíl 1.1 Podpora podnikání

Negativní efekty nebyly zaznamenány, pouze v několika případech ztížená dostupnost realizačních firem a zpoždění realizace projektů.

Specifický cíl 2.7 Občanská vybavenost pro spokojený život

Nebyla identifikována žádná nepředpokládaná negativa.

Specifický cíl 2.8. Meziobecní, mezinárodní spolupráce a spolupráce MAS

Během realizace došlo ke zrušení Fiche 5 – Spolupráce mezi MAS v Programovém rámci PRV. Důvodem byla nulová poptávka po projektech v této oblasti, a to především kvůli složitým pravidlům a nedostatku vhodných partnerů. Alokované prostředky byly následně převedeny do Fiche 6 – Základní služby a obnova vesnic, kde byl stabilní zájem a reálné možnosti realizace projektů.

Programový rámec IROP

Specifický cíl 2.2 Podpora klíčových kompetencí a inkluzivního vzdělávání

V některých případech byla zmíněna obtížnost zajištění provozu vybavení (ICT v učebnách), ale šlo o drobné provozní komplikace, ne o systémové negativní efekty.

Specifický cíl 2.3 Rozvoj alternativní dopravy a bezpečnost v obcích

Negativní efekty nebyly zaznamenány.

Specifický cíl 2.4 Prevence sociálního vyloučení a negativních jevů

Bez negativních dopadů.

Specifický cíl 2.5 Zkvalitnění řízení rizik a řešení katastrof

Realizace hasičských zázemí neukázala žádné negativní výsledky.

Specifický cíl 1.1 Podpora podnikání

Pro nedostatečnou absorpční kapacitu, alokace přesunuta do Opatření 2.3.1 a zbylá část pokryla kurzovní rozdíl.

Ve většině případů nebyly zjištěny nepředpokládané negativní výsledky. Jediným významnějším případem je projekt „Likvidace křídlatky“ (OPŽP), kde se projevila potřeba dlouhodobé péče, která nebyla zajištěna jednorázovým projektem. Ostatní negativní aspekty byly spíše drobné provozní komplikace (administrativa, dostupnost realizačních firem), které významně neovlivnily udržitelnost a smyslnost intervencí.

Klíčová zjištění

1. Projekty napříč programovými rámci naplnily nebo překročily očekávané cíle a výsledky, přičemž byly realizovány v souladu s pravidly a požadavky výzev. Výběrová řízení a kontrolní mechanismy zajistily přiměřenost nákladů, zejména u investičních projektů (PRV, IROP).
2. Řada projektů přinesla nad rámec plánovaných cílů i nepředpokládané pozitivní efekty – posílení komunitního života, lepší spolupráce, vznik nových partnerství a celkové zlepšení kvality života v obcích (např. projekty komunitních center, škol, infrastruktury, služeb v PRV a IROP).
3. Nepředpokládané negativní výsledky byly velmi omezené – objevily se jen u projektu likvidace křídlatky (OPŽP), kde se ukázala potřeba dlouhodobé péče nad rámec možností jednoho projektu. V několika případech byly zaznamenány drobné provozní komplikace (zpoždění realizace, složitá administrativa, dostupnost realizačních firem), které však neohrožily udržitelnost výstupů.
4. Přesuny alokace mezi opatřeními a Fichemi umožnily MAS pružně reagovat na aktuální potřeby území a maximalizovat účinnost vynaložených prostředků, což se pozitivně projevilo i v naplňování indikátorů.
5. Celkově nebylo zaznamenáno plýtvání prostředky ani neúčelné využití podpory – intervence byly hodnoceny jako smysluplné a efektivní. MAS doporučuje do budoucna zachovat flexibilitu při přizpůsobování alokací a podporovat projekty s jasnou poptávkou a komunitním přínosem.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení**C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?**

Na základě provedené evaluace lze konstatovat, že finanční prostředky na intervence v rámci SCLLD byly ve většině případů vynaloženy účinně a přiměřeně očekávaným výsledkům. Projekty napříč všemi programovými rámci byly realizovány v souladu s pravidly a požadavky výzev a přispěly k naplnění stanovených indikátorů. Výběrová řízení a kontrolní mechanismy zajistily účelné a efektivní využití podpory, zejména u investičních projektů (PRV, IROP). Celkově se potvrdilo, že nedošlo k plýtvání finančními prostředky.

Vedle plánovaných výsledků přinesla řada projektů i neplánované pozitivní dopady, jako například posílení komunitního života, zlepšení spolupráce a vznik nových partnerství. Tyto efekty byly identifikovány například u projektů komunitních center, modernizace škol, infrastruktury a podpory místního podnikání.

Nepředpokládané negativní výsledky byly velmi omezené – například u projektu likvidace invazní křídlatky v OPŽP, kde se ukázala potřeba dlouhodobé péče, kterou projekt nemohl pokrýt. V několika případech byly zaznamenány drobné provozní komplikace, jako je administrativní zátěž nebo zpoždění realizace, avšak tyto faktory významně neovlivnily udržitelnost a přínosy projektů.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Většina projektů napříč programovými rámci splnila očekávané výsledky – prostředky byly vynaloženy účinně a odpovídaly reálným potřebám území i specifickým cílům jednotlivých opatření a fichí.
2. Některé projekty přinesly i nepředpokládané pozitivní efekty, například posílení komunitního života, zlepšení spolupráce a rozšíření služeb v území.
3. Nepředpokládané negativní výsledky byly spíše ojedinělé – nejvýrazněji se projevily u projektu likvidace invazní křídlatky (OPŽP), kde jednorázová podpora nebyla dostatečná pro dlouhodobé řešení.
4. Flexibilita MAS a přesuny alokací mezi jednotlivými opatřeními a Fichemi významně přispěly k účelnému využití prostředků a k dosažení maximálního přínosu pro obce a místní komunity.

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?			
Klíčová zjištění			
Ve všech programových rámcích došlo k plnění stanovených specifických cílů v daných opatřeních prostřednictvím realizovaných projektů.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
Nejsou formulována žádná doporučení	-	-	-

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?
<p><u>Programový rámec OPZ</u></p> <p>Specifický cíl 1.1 Podpora podnikání Realizované intervence přispěly k vytváření a udržení pracovních míst pro znevýhodněné osoby a k posílení postavení sociálních podniků v území.</p> <p>Specifický cíl 1.2 Zvýšení lokální zaměstnanosti Projekty podpořily integraci osob na trh práce a zlepšily přístup k zaměstnání v místě bydliště.</p> <p>Specifický cíl 2.4 Prevence sociálního vyloučení a negativních jevů Podpořené aktivity vedly k posílení komunitního života a podpoře zapojení osob ohrožených sociálním vyloučením.</p> <p><u>Programový rámec OPŽP</u></p> <p>Specifický cíl 3.1 Posílení biodiverzity Ve většině realizovaných projektů došlo k přímému naplnění specifického cíle, zejména u projektů zaměřených na výsadbu zeleně a revitalizaci sídelní zeleně. Tyto projekty přispěly ke zvýšení environmentální hodnoty území, zapojení místních komunit do péče o přírodu a zvýšení biodiverzity. Naopak u projektu likvidace invazní křídlatky se ukázalo, že ačkoli projekt formálně naplňuje specifický cíl 3.1, praktická realizace narazila na limity jednorázových zásahů. Likvidace invazních druhů vyžaduje dlouhodobou a opakovanou péči, což přesahuje možnosti jednotlivého projektu a omezuje jeho dlouhodobou účinnost ve vztahu k cíli. Tento fakt je důležitým poučením pro další plánování intervencí.</p> <p><u>Programový rámec PRV</u></p> <p>Specifický cíl 1.1 Podpora podnikání Intervence vedly k modernizaci zemědělských a podnikatelských provozů, k rozšíření služeb a posílení hospodářské odolnosti venkovských oblastí.</p> <p>Specifický cíl 2.7 Občanská vybavenost pro spokojený život</p>

Podpora infrastruktury a služeb v obcích přispěla k posílení místní identity a kulturního života a zlepšení kvality života obyvatel.

Specifický cíl 2.8 Meziobecní, mezinárodní spolupráce a spolupráce MAS

Fiche byla zrušena a alokace byla přesunuta do jiných opatření.

Programový rámec IROP

Specifický cíl 2.2 Podpora klíčových kompetencí a inkluzivního vzdělávání

Investice do školních zařízení a vybavení přispěly k modernizaci výuky a zlepšení podmínek vzdělávání.

Specifický cíl 2.3 Rozvoj alternativní dopravy a bezpečnost v obcích

Podpořené projekty přispěly k bezpečnější a dostupnější dopravní infrastruktuře pro obyvatele.

Specifický cíl 2.4 Prevence sociálního vyloučení a negativních jevů

Podpořené komunitní aktivity a infrastruktura posílily soudržnost a zapojení místních obyvatel.

Specifický cíl 2.5 Zkvalitnění řízení rizik a řešení katastrof

Intervence vedly k modernizaci zázemí pro krizové situace a ke zlepšení připravenosti a bezpečnosti v obcích.

Specifický cíl 1.1 Podpora podnikání

Pro nedostatečnou absorpční kapacitu, alokace přesunuta do Opatření 2.3.1 a zbylá část pokryla kurzovní rozdíl.

Ve všech programových rámcích a specifických cílech došlo k jednoznačnému propojení projektů s plánovanými specifickými cíli. Projekty naplňovaly, a často i překračovaly, původně stanovené cíle a přispívaly k dlouhodobému rozvoji a stabilitě území MAS. Celkově lze konstatovat, že intervence byly smysluplné, cílené a úspěšně vedly k realizaci strategií a priorit MAS.

Klíčová zjištění:

1. Ve všech programových rámcích byly realizované projekty silně provázány se specifickými cíli a přispěly k jejich naplnění.
2. Projekty napříč specifickými cíli přinesly nejen očekávané efekty, ale často i pozitivní přidanou hodnotu pro území a komunitu (například vyšší sociální soudržnost, podpora komunitního života, modernizace podnikání a vzdělávacích zařízení).
3. Negativní efekty byly vzácné – hlavní poučení přinesl projekt likvidace invazní křídlatky, kde se ukázala potřeba dlouhodobé a opakované péče mimo rámec jednorázových projektů.
4. Během realizace došlo také ke zrušení Fiche 5 (Spolupráce MAS) v PRV z důvodu nízkého zájmu a složité administrace. Přesunutí alokace do Fiche 6 přispělo k lepšímu naplnění potřeb území.
5. Celkově bylo potvrzeno, že intervence byly účinné, cílené a přispívaly k dlouhodobému rozvoji a stabilitě regionu MAS.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?
<p>Intervence ve všech Programových rámcích a specifických cílech naplňovaly plánované cíle a ve většině případů je i překročily. Projekty byly zaměřeny na aktuální potřeby území, efektivně využívaly dostupné finanční prostředky a přispívaly k dlouhodobému rozvoji a stabilitě regionu. V mnoha případech přinesly i nepředpokládané pozitivní efekty, například posílení komunitního života nebo rozšíření služeb nad rámec původních cílů.</p> <p>Přesuny alokací mezi jednotlivými opatřeními a Fichemi, jakož i zrušení některých intervencí (např. Fiche 5 v PRV nebo Opatření 1.1.5 v IROP), umožnily MAS pružně reagovat na reálnou poptávku a posílit účinnost intervencí. Pouze ojediněle se objevily problémy s udržitelností výsledků (například v případě likvidace křídlatky), které byly spíše důsledkem povahy daného opatření a jeho limitů.</p>
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
<ol style="list-style-type: none">1. Pokračovat v pravidelném sledování absorpční kapacity území a pružně upravovat alokace podle reálné poptávky a zájmu žadatelů.2. Věnovat zvláštní pozornost projektům s dlouhodobými environmentálními cíli – zejména těm, kde je nutná opakovaná a systematická péče, aby se naplnil jejich potenciál a dosáhlo dlouhodobé účinnosti.3. Podporovat zapojení místních aktérů a komunit, protože participace se ukázala jako zásadní faktor pro úspěšnost a udržitelnost projektů.

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota. Neméně důležitým cílem této otázky je také získat a prezentovat důkazy o potřebě implementace metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích. MAS tedy identifikuje přínosy realizace metody LEADER/CLLD, kterých by bez tohoto nástroje nebyl možné v území MAS dosáhnout.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Záписы z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,

- Komparativní analýza
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Klíčová zjištění

1. Projekty v jednotlivých Programových rámcích vedly ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu. Dle zjištění z rozhovorů s příjemci v programovém rámci IROP vyplynulo, že průběžně komunikovali s relevantními aktéry místního rozvoje i před podáním projektových žádostí, tudíž byli nepřímo zapojeni do přípravy projektových žádostí. V programovém rámci OPZ měly projekty vliv na firmy, které zaměstnávají buď přímo podpořené cílové skupiny, avšak nebyly přímo dotazovány či zapojovány do přípravy projektových žádostí, příjemci spíše komunikovali přímo se zástupci cílových skupin. Úzká spolupráce však probíhala v přípravě projektů s místními úřady práce. V programovém rámci PRV měly a mají projekty vliv na obce, ve kterých se daný projekt realizoval a to prostřednictvím zlepšení podmínek pro využití těžké techniky. Ekologické hospodaření je příjemcem prezentováno organizacím, které se zabývají prací s dětmi a mládeží.

2. Sociální kapitál v území MAS byl dle metodiky MMR posuzován primárně ve vazbě na zlepšení znalostí a dovedností příjemců (příp. potenciálních žadatelů). V rámci programového rámce PRV se MAS Labské skály snaží nadprůměrně pracovat s žadateli i příjemci. Z výše uvedených zjištění je dopad na sociální kapitál jednoznačný. V MAS Labské skály se vždy její zástupci snaží intenzivně komunikovat s žadateli i příjemci s tím, že když je následně vyhlášena výzva pro podávání projektů, tak v MAS Labské skály je již v dostatečné míře zmapovaná potenciální absorpční kapacita.

3. V rámci realizovaných projektů došlo k inovativním změnám prostřednictvím investic do nových technologií či zařízení, přičemž uživatelé a cílové skupiny se musely s těmito technologiemi nově naučit zacházet. Dopady jsou viditelné v oblasti ekologické výchovy dětí a mládeže, zlepšování digitálních dovedností a v případě příjemců také zlepšení dovedností v oblasti projektového managementu.

4. V tématice dosahování synergických efektů slouží dva klíčové nástroje ze strany MAS Labské skály. Za prvé se jedná o samotné fungování MAS a to nejen v rámci velmi intenzivní koordinace mezi členy MAS a za druhé se jedná o synergické efekty realizovaných projektů s ohledem na nastavená preferenční kritéria.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. I nadále pokračovat v intenzivní komunikaci s žadateli a příjemci v procesech přípravy a realizace příslušných projektů.	Průběžně	Garanti jednotlivých programových rámců	V komunikaci se žadateli v procesu přípravy projektů i v metodické pomoci při realizaci projektů bylo pokračováno.
2. Průběžně promýšlet další preferenční kritéria, jejichž prostřednictvím by bylo možné i nadále posilovat synergické	Průběžně	Garanti jednotlivých programových rámců	Preferenční kritéria byla nastavována v tomto duchu s ohledem na

efekty podporovaných projektů.			transparentnost a nediskriminaci.
--------------------------------	--	--	-----------------------------------

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Realizace SCLLD přispěla k lepší spolupráci místní samosprávy s veřejností a cílovými skupinami při přípravě projektů. Klíčovým faktorem byl komunitní přístup LEADER, který podporoval zapojení místních aktérů od prvotního plánování SCLLD až po samotnou realizaci projektů.

Programový rámec IROP

- Projekty zlepšily komunikaci mezi obcemi, školami, spolky a dalšími aktéry (např. hasiči). Příprava a realizace projektů (chodníky, komunitní centra) byly v mnoha případech provázány veřejným projednáváním a zapojením dobrovolníků.
- Případová studie z oblasti krizového řízení (rekonstrukce hasičské zbrojnice) ukázala, že modernizace zařízení přinesla nejen vyšší bezpečnost, ale také možnost spolupráce s dalšími složkami (IZS, obecní krizové štáby), což zvýšilo důvěru mezi samosprávou a obyvateli.
- Rekonstrukce školských učeben (např. v Tisé) posílila vazby mezi školami, rodiči a místními seniory – učebny byly následně využity i pro vzdělávání dospělých, což původně nebylo hlavním cílem projektů.

Programový rámec PRV

- Projekty zaměřené na modernizaci podnikání a občanskou vybavenost byly založené na znalosti místních potřeb a často i na zkušenostech dobrovolníků a místních podnikatelů.
- Příprava projektů jako například rekonstrukce knihovny nebo vybavení zahrady mateřské školy ukázala, že zapojení místních lidí a spolupráce s místními firmami zvyšuje efektivitu a dopad projektů.
- Případová studie potvrdila, že farmy a malé podniky spolupracují při propagaci regionu a cestovního ruchu – například farma zapojovala školy a zájmové organizace do aktivit, které zvyšovaly environmentální povědomí a atraktivitu regionu.

Programový rámec OPZ

- Projekty v oblasti zaměstnanosti a prevence sociálního vyloučení přinesly výrazné zapojení cílových skupin (rodiče, nezaměstnaní). Například příměstské tábory Mírkov přispěly k lepšímu sladění rodinného a pracovního života a zároveň zprostředkovaly kontakt rodičů s dalšími místními službami a komunitami.
- Příprava a realizace projektů byla obvykle provázána konzultacemi s úřady práce, což vedlo k lepšímu zacílení aktivit. Projekty jako „Zpátky mezi kolegy“ ukázaly, jak důležitá je spolupráce s odborníky a institucemi pro úspěšné zapojení cílových skupin.
- V některých případech byly do aktivit zapojeni i místní dobrovolníci a spolky, které se podílely na doprovodných aktivitách (např. hlídání dětí při školeních).

Programový rámec OPŽP

- Projekty zaměřené na revitalizaci zeleně a výsadbu (např. v Malšovicích, Sněžník) přinesly nejen vyšší kvalitu prostředí, ale i aktivní účast místních dobrovolníků při péči o nové výsadby.

- Projekty výsadby liniové zeleně a remízků ukázaly, že zapojení místních lidí zajišťuje větší šanci na dlouhodobou udržitelnost výsledků.
- Naopak projekt likvidace invazní křídlatky potvrdil, že bez kontinuální podpory a koordinace s místními aktéry je obtížné dosáhnout dlouhodobé účinnosti – to ukazuje potřebu posílit spolupráci a zapojení místní komunity i v „technických“ projektech.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu v území MAS?

Programový rámec PRV

V rámci PRV MAS dlouhodobě nadstandardně pracovala s žadateli a příjemci projektů. Byly pořádány semináře, konzultace a individuální poradenství, které zlepšovaly znalosti a dovednosti žadatelů. Přímé zapojení příjemců a jejich učení se z procesu realizace projektů posílilo nejen schopnosti těchto aktérů, ale i jejich vazby s ostatními (například farmáři, místními spolky a školami). Díky tomu vznikla přirozená síť spolupráce a důvěry, která je jádrem sociálního kapitálu v regionu.

Programový rámec IROP

V IROP byly projekty často komplexní a vyžadovaly odbornou přípravu (např. zpracování studií proveditelnosti). MAS proto doporučovala obcím a žadatelům zapojit zkušené projektové manažery, kteří mohli zajistit kvalitní přípravu a realizaci projektů. I když se samotná příprava projektů často odehrávala „na profesionální úrovni“, MAS sehrála důležitou roli v průběžném poradenství a informování o projektových možnostech. Tímto způsobem MAS podporovala důvěru mezi obcemi, projektovými partnery a dalšími regionálními aktéry.

Programový rámec OPZ

V OPZ MAS intenzivně spolupracovala s žadateli a příjemci s cílem nastavit projekty tak, aby odpovídaly potřebám cílových skupin a byly realisticky proveditelné. Tento přístup vedl nejen k lepší kvalitě projektů, ale i k prohloubení vztahů mezi obcemi, neziskovými organizacemi a veřejností. Vznikaly tak nová partnerství a sítě, které posilovaly sociální soudržnost a zapojení znevýhodněných skupin.

Programový rámec OPŽP

Ačkoli projekty OPŽP měly primárně environmentální zaměření, i zde došlo k posílení sociálního kapitálu – například prostřednictvím zapojení místních obyvatel do péče o novou výsadbu zeleně. V menší míře se však projevovaly přímo v zapojování dobrovolníků a posilování vztahů, protože environmentální projekty často vyžadovaly technické řešení a méně přímé participace místní komunity.

Napříč programovými rámci MAS Labské skály přispěla ke zlepšení znalostí a dovedností příjemců a k vytváření sítí důvěry a spolupráce. Tento proces výrazně podporuje posílení sociálního kapitálu v území, zejména u projektů s komunitním zaměřením. Zkušenosti z midterm evaluace zároveň potvrzují, že pružná komunikace a ochota MAS sdílet znalosti a kontakty jsou klíčovými faktory úspěchu – a důležitým přínosem pro budoucí realizaci SCLLD.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Realizace projektů v rámci SCLLD vedla v řadě případů k zavádění nových přístupů a zlepšení v přípravě i samotné realizaci intervencí. Zejména:

- Došlo k podpoře nových přístupů práce s cílovými skupinami, například při poskytování služeb sociálního charakteru nebo při zapojování veřejnosti do komunitních aktivit. Projekty často reflektovaly aktuální potřeby území a přizpůsobovaly své aktivity tak, aby co nejlépe vyhovovaly uživatelům.
- MAS poskytovala odborné konzultace a podporu při přípravě projektových záměrů, což vedlo ke zkvalitnění projektového řízení a přispělo k lepšímu zacílení projektů na

<p>potřeby území. Příjemci uváděli, že tato podpora jim pomohla se lépe orientovat ve strukturách projektového řízení a formulovat konkrétní cíle a aktivity.</p> <ul style="list-style-type: none"> • V některých oblastech, například v investičních projektech, byla realizace spojena s pořízením moderní techniky a vybavení, které vyžadovalo nové dovednosti a znalosti. To vedlo ke změnám ve způsobu realizace projektů a k přijetí moderních technologií. • Přestože inovace nebyla primárním kritériem výběru projektů, MAS sehrála klíčovou roli jako facilitátor a podpora pro žadatele, kteří přicházeli s novými a originálními přístupy. MAS tak umožnila realizaci netradičních a inovativních projektů, které by se jinak nemusely uskutečnit. <p>Došlo k identifikaci odlišných způsobů řešení problémů, kdy příjemci projektů zapojovali nové aktéry a vytvářeli nová partnerství, která dříve nebyla běžná. V rámci komunitních projektů se například posílila spolupráce s dobrovolníky a místními spolky a dalšími aktéry v území.</p>	
<p>C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?</p>	
<p>Synergické účinky se projeví zejména v těchto oblastech:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Propojování projektů a jejich přínosů: Realizované projekty byly často vzájemně propojené a navazovaly na sebe. Například investice do infrastruktury (IROP) vytvářely lepší podmínky pro rozvoj komunitních aktivit (OPZ), což mělo pozitivní dopad i na podnikatelské prostředí (PRV). Výsledkem byla větší soudržnost území a posílení místních vazeb. • Komunitní přístup: Díky uplatňování přístupu LEADER a důrazu na zapojení místních aktérů byly projekty lépe sladěny s potřebami území a cílových skupin. Projekty v jednotlivých programových rámcích tak podporovaly společné cíle a přispívaly k naplňování strategie SCLLD jako celku. • Sdílení znalostí a zkušeností: Příprava projektů byla často provázána sdílením informací mezi obcemi, neziskovými organizacemi, podnikateli a MAS. Toto sdílení vedlo k větší efektivitě přípravy projektů, k lepšímu cílení aktivit a k celkovému zvýšení kvality projektových záměrů. • Využití lokálních zdrojů: Projekty často využívaly místní pracovní síly a dobrovolníků, což nejen posílilo ekonomiku území, ale i sociální kapitál. Tyto efekty by bez integrovaného přístupu MAS a komunitní práce nebyly tak výrazné. • Integrované efekty: Některé projekty měly přesah mezi programovými rámci (např. kombinace investic do infrastruktury a podpory komunitních služeb), čímž vznikaly přidané hodnoty přesahující rámec jednotlivých intervencí. 	
<p>Klíčová zjištění:</p>	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Projekty realizované prostřednictvím SCLLD vedly k lepší spolupráci mezi veřejným, neziskovým a podnikatelským sektorem, což se projevilo zejména při přípravě a realizaci projektů. 2. Díky využití komunitního principu LEADER došlo k vyšší míře zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektů a formulace potřeb. 3. MAS aktivně využívala znalost místního prostředí a kontaktů, čímž přispěla k lepšímu přizpůsobení projektů skutečným potřebám území a cílových skupin. 4. Realizace projektů přispěla k posílení sociálního kapitálu v území – zapojením místních lidí, dobrovolníků a organizací vznikla nová partnerství a posílila se důvěra a spolupráce. 5. U řady projektů byly identifikovány inovativní přístupy – např. nové způsoby práce s cílovými skupinami, modernizace vybavení a technologií, nebo odlišné způsoby 	

řešení problémů oproti předchozí praxi.

6. Synergické efekty vznikaly díky propojení a vzájemnému doplňování projektů, které by samostatně takového dopadu nedosáhly – přispěla k tomu aktivní koordinace a podpora MAS.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Realizace SCLLD a principu LEADER přinesla v jednotlivých Programových rámcích jasně prokazatelnou přidanou hodnotu, kterou by individuální, neintegrovane projekty nedosáhly. Přidaná hodnota LEADER/CLLD se projevila především v těchto oblastech:

- Zapojení místních aktérů a cílových skupin: Projekty byly od počátku připravovány a realizovány s důrazem na participaci veřejnosti, podnikatelů, neziskových organizací i cílových skupin. Komunitní přístup umožnil lépe identifikovat potřeby a přizpůsobit intervenci reálnému kontextu území.
- Synergie a integrovanost: Díky propojení projektů napříč programovými rámci (např. infrastruktura – komunitní aktivity – podnikání) vznikaly synergické efekty, které by u samostatných projektů nebyly možné. Výsledkem byla vyšší efektivita, lepší udržitelnost a širší dopady na kvalitu života v území.
- Znalost prostředí a kontaktů: MAS jako zprostředkovatel a facilitátor využívala svou znalost regionu a vztahů mezi aktéry. Díky tomu byly projekty více „ušité na míru“ území a měly vyšší šanci na úspěch.
- Inovace a nové přístupy: Přestože inovace nebyla primárním výběrovým kritériem, MAS podpořila realizaci řady projektů s novými přístupy – od moderní techniky po inovativní práci s cílovými skupinami. MAS svou metodickou podporou umožnila i méně zkušeným žadatelům realizovat nápady, které by jinak zůstaly jen záměry.
- Budování sociálního kapitálu a spolupráce: Projekty posílily vazby mezi lidmi, obcemi a organizacemi – zapojením dobrovolníků, komunit, místních firem. Vznikaly nové sítě spolupráce a důvěry, což je základem dlouhodobé stability a rozvoje území.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Pokračovat v uplatňování komunitního principu a posilování místních partnerství.
2. Dále podporovat synergické efekty a integrované přístupy při přípravě a realizaci projektů.
3. Věnovat větší pozornost projektům, které vyžadují opakovanou či dlouhodobou péči (např. ekologické projekty – křídlatka) a zajistit pro ně odpovídající podporu.

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo v programovém období 2014 - 2020 k plnění specifických a strategických cílů strategie CLLD MAS Labské skály jako celku. Tj. zda lze na základě hodnocených intervencí identifikovat přínosy k celkovému pokroku SCLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a s využitím intervenční logiky a integračních vazeb zpracovaných v SCLLD a prostřednictvím diskuse Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Poznatky z Focus Group
- SCLLD – strategické a specifické cíle
- Intervenční logika
- SCLLD – popis/tabulky/grafy integračních vazeb SCLLD (vazby opatření PR na opatření mimo PR)
- EO C.5
- Znalosti pracovníků Kanceláře MAS, členů orgánů MAS

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Expertní odhad
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
Klíčová zjištění
V mid-term evaluaci nebyla EO zpracována

Odpovědi na evaluační podotázky

C.7.1) Do jaké míry má dosahování cílů SCLLD Opatření/Fiche Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)?
<p>Dosažené cíle v rámci Opatření a Fichí Programových rámců SCLLD mají významné synergické efekty na dosažení dalších specifických a strategických cílů SCLLD, které nejsou přímo součástí Programových rámců. Tyto synergické efekty se projevují především v následujících oblastech:</p> <ul style="list-style-type: none">• Posílení komunitního života a místní identity - Projekty zaměřené například na infrastrukturu (IROP) nebo občanskou vybavenost (PRV) podporují nejen své hlavní cíle, ale zároveň přispívají ke zlepšení sociální soudržnosti a posílení místní identity, což jsou cíle, které jsou obecně zakotveny v celé SCLLD.• Podpora environmentální udržitelnosti - Projekty v OPŽP, které byly zaměřeny na revitalizaci zeleně či péči o krajinu, pozitivně ovlivňují také environmentální cíle SCLLD (např. cíle v oblasti ochrany přírody a krajiny), i když nejsou přímo součástí Programových rámců.• Rozvoj znalostí a dovedností - Přímé zapojení cílových skupin a školení v rámci projektů přispívají i k obecnému cíli SCLLD – zvyšování kompetencí a znalostí místních obyvatel. Toto se projevuje zejména u projektů v OPZ a PRV, které vedly ke zlepšení odborných dovedností a projektového managementu příjemců.• Zlepšení spolupráce a partnerských vztahů - Projekty ukázaly, že propojení veřejného, neziskového a podnikatelského sektoru (typické pro LEADER přístup) podporuje také synergii s cíli v oblasti spolupráce, důvěry a sdílení znalostí mimo Programové rámce – například s cíli zaměřenými na mezisektorovou spolupráci a partnerské sítě.

- Příklady synergických vazeb:
 - Projekty komunitních center (IROP, OPZ) podporují nejen sociální cíle, ale zároveň přispívají k cílům z oblasti vzdělávání či podpory aktivního života seniorů, které nejsou vždy explicitně uvedeny v Programových rámcích.
 - Investice do moderního vybavení škol (IROP) mají vliv i na cíle zaměřené na digitální dovednosti a inovace, které jsou často součástí strategických priorit SCLLD mimo konkrétní rámec výzvy.

C.7.2) Do jaké míry jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců?

V regionu MAS Labské skály jsou realizovány i individuální projekty a další aktivity, které sice nejsou součástí Programových rámců SCLLD, ale významně přispívají k naplňování specifických i strategických cílů SCLLD 2014–2020. Tyto aktivity mají synergický efekt a doplňují integrované projekty MAS. Zejména:

- Individuální projekty obcí a místních organizací - Mnoho obcí a spolků realizuje vlastní investiční i neinvestiční projekty (například úpravy veřejných prostranství, opravy obecního majetku, pořádání kulturních a komunitních akcí), které přímo navazují na cíle SCLLD – zejména na posílení komunitního života, zlepšení občanské vybavenosti a environmentální udržitelnosti.
- Projekty financované z jiných zdrojů (mimo MAS) - Obce, školy a podnikatelé využívají také další dotační tituly (např. národní dotace, krajské programy, nadační fondy) k podpoře aktivit, které se tematicky překrývají s prioritami SCLLD – například v oblasti péče o krajinu, vzdělávání nebo sociální integrace.
- Nepodpořené, ale realizované projektové záměry - Některé projekty, které nebyly podpořeny z Programových rámců MAS (např. z důvodu omezené alokace nebo nevyhovění kritériím výzev), byly nakonec realizovány z jiných finančních zdrojů či s podporou místních komunit a dobrovolníků. I tyto projekty přispívají k naplňování cílů SCLLD.
- Aktivity MAS mimo Programové rámce - MAS Labské skály se sama aktivně zapojuje do aktivit, které posilují sociální soudržnost a znalosti v regionu. Patří sem například:
 - Poradenství a konzultace pro příjemce (např. semináře a školení o možnostech financování, přípravě projektů, poradenství pro Ústecký kraj).
 - Koordinace aktivit a propojování aktérů napříč sektory (např. síťování mezi obcemi, spolky a podnikateli).
 - Podpora osvětových a vzdělávacích aktivit, které posilují povědomí o cílech SCLLD a podporují rozvoj regionu jako celku.

Klíčová zjištění:

1. Mnoho projektů, ať už investičních či neinvestičních, má dopad, který přesahuje původní zaměření daného opatření nebo fiche, a významně podporuje i další cíle SCLLD. Tyto širší efekty se často pojí s posilováním komunitního života a spolupráce mezi obcemi, spolky, podnikateli a dalšími aktéry venkovského prostoru – tedy s klíčovými principy přístupu LEADER.
2. MAS svou činností a zapojením mimo oficiální Programové rámce významně přispívá k podpoře života v regionu. Podílí se na organizaci a podpoře společenských, kulturních i vzdělávacích akcí a dalších aktivit, které mají pozitivní vliv na soudržnost komunity a celkovou kvalitu života v území MAS.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Napříč všemi programovými rámci bylo zjištěno, že realizované intervence v rámci SCLLD významně přispěly k dosažení cílů strategie jako celku. Především díky synergickým vazbám projektů – investičních i neinvestičních – docházelo nejen k naplňování specifických cílů jednotlivých opatření a fichí, ale také k posílení dalších strategických cílů SCLLD, které nejsou přímo součástí Programových rámců.

Podpora projektů se promítla do širšího zlepšení komunitního života, posílení partnerství mezi veřejným, neziskovým a podnikatelským sektorem a zvýšení angažovanosti místních obyvatel. Mnohé projekty navazovaly na sebe a vzájemně se doplňovaly, čímž vytvářely přidanou hodnotu, která by bez koordinovaného přístupu MAS a využití principu LEADER nebyla možná.

Kromě projektů v rámci Programových rámců byly v území MAS realizovány také individuální projekty a aktivity, které přispěly k plnění cílů SCLLD (např. kulturní a vzdělávací akce, revitalizace veřejných prostor či péče o přírodu). MAS Labské skály se navíc aktivně zapojovala do poskytování poradenství a koordinace aktivit, čímž podporovala nejen realizaci projektů, ale i celkový rozvoj regionu. Informace viz výše.

Celkově lze tedy konstatovat, že strategie SCLLD byla naplňována účinně a s výrazným synergickým přesahem do dalších priorit a potřeb území MAS.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Synergické efekty projektů často přesahovaly původní zaměření jednotlivých opatření a fichí – přispívaly k sociální soudržnosti, posílení identity regionu a environmentální udržitelnosti.
2. Zapojení místních obyvatel, dobrovolníků a spolků významně přispělo k posílení sociálního kapitálu a místních vazeb – klíčového aspektu přístupu LEADER.
3. K naplňování cílů SCLLD přispěly také aktivity a projekty realizované mimo Programové rámce, které doplňovaly a posilovaly účinky intervencí MAS.
4. MAS aktivně využívala své znalosti o území a propojovala místní aktéry, čímž podporovala komplexní a integrovaný rozvoj regionu.
5. Podporovat projekty, které přinášejí nové nebo netradiční přístupy k řešení místních problémů. Inovativní projekty často přinášejí největší přidanou hodnotu pro region.
6. Podporovat participaci veřejnosti a zapojení cílových skupin
7. V budoucích výzvách a aktivitách MAS klást důraz na projekty, které mají přesah do více oblastí SCLLD a přispívají k naplňování širších strategických cílů (například projekty, které propojují komunitní život, podnikání a životní prostředí).

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám v území MAS ve vybraných aspektech kvality života prostřednictvím implementace metody LEADER/CLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)

- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)
- ŽoZ – změna území MAS v období 2014 – 2020

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?			
Klíčová zjištění			
<p>1. Intervence v PR PRV přispěly k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje. Služby a místní infrastruktura se zlepšila v souvislosti s podpořenými projekty. Podařilo se profinancovat investice do učeben, obnovy budov sloužících pro integrované záchranné složky i děti, bezpečnost dopravy. Zlepšila se také i dostupnost služeb, které jsou poskytovány v souvislosti s podpořenými projekty.</p> <p>2. V rámci podpořených projektů byli obyvatelé venkova zapojeni do místních akcí. Tento aspekt souvisel i s tím, že se jednalo o jedno z důležitých preferenčních kritérií pro realizaci projektů.</p> <p>3. Byly vytvořeny nové pracovní příležitosti v souvislosti s investicemi do nových technologií u podnikatelských subjektů (zemědělci, podnikatelé v cestovním ruchu). V současné době je spíše problém tyto pracovní pozice obsadit a to v souvislosti celkovou pozitivní ekonomickou konjunkturou.</p> <p>4. Velikost MAS zůstala stejná od roku 2013 (tj. 30 obcí), nicméně se kontinuálně zvyšuje počet obyvatel na území MAS. Přírůstky nejsou sice nijak významné, ale kontinuálně se zvyšují.</p>			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Zvážit možnosti podpory v rámci čl. 20 programového rámce PRV.	Srpen 2019	Jiřina Bischoffiová	Realizováno – byla doplněna podpora v rámci čl. 20 PRV

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Intervence v rámci Programového rámce PRV významně přispěly k rozvoji venkovských oblastí a zlepšení kvality života obyvatel. Projekty zaměřené na modernizaci zemědělských a podnikatelských provozů, posílení veřejné infrastruktury a občanské vybavenosti, stejně jako podpora komunitních a environmentálních iniciativ, vedly k vytvoření nových pracovních míst, posílení místní ekonomiky a sociální soudržnosti. Přispěly k aktivizaci místních spolků, zlepšení přístupu k veřejným službám a celkovému zatraktivnění území pro obyvatele i návštěvníky. Současně byly podpořeny aktivity, které přinesly inovativní přístupy a nové technologie do území. Celkově tak realizace SCLLD v oblasti PRV měla pozitivní synergický efekt, který zasáhl všechny klíčové oblasti místního rozvoje.				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<u>služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily</u>	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Služby a místní infrastruktura v hodnoceném období se v území MAS Labské skály jednoznačně zlepšily. Toto zlepšení je doloženo nejen hodnocením fokusní skupiny, ale i realizovanými investicemi – například do školních a komunitních zařízení, infrastruktury pro IZS a rozvoje cestovního ruchu. Projekty byly podpořeny z výzev vyhlašovaných na základě článku 20, což přispělo k modernizaci veřejných budov, lepšímu zázemí pro obyvatele i posílení kvality života ve venkovských obcích.				
Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<u>přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil</u>	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil
Přístup ke službám a místní infrastruktuře v území MAS Labské skály se v hodnoceném období rozhodně zlepšil. Vedle investic do komunitních a veřejných budov byly podpořeny také projekty zaměřené na zlepšení přístupu k lokálním produktům a službám – například pořízení mlékomatu, prodejních automatů, sušárny ovoce, bourárna masa, sušárny řeziva. Tyto projekty přispěly ke zvýšení dostupnosti místních produktů a služeb pro obyvatele a podpořily místní ekonomiku, což vedlo ke zlepšení kvality života ve venkovských oblastech.				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	<u>obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí</u>	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí díky realizovaným projektům, což bylo potvrzeno jak v rámci diskuse ve fokusní skupině, tak v rozhovorech s příjemci projektů.				

Díky podpořeným projektům došlo k aktivizaci místních komunit. Projekty jako komunitní centrum, rekonstrukce veřejných budov nebo podpůrné aktivity pro obce a spolky vytvořily prostor pro setkávání a zapojení obyvatel do kulturního, společenského a komunitního života. Tím se posílila sounáležitost a přirozené zapojení venkovského obyvatelstva do místních akcí.

Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch

○	○	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	<u>obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch</u>	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch

Obyvatelé venkova měli z místních akcí prospěch, protože díky podpořeným projektům (například v oblasti komunitních center, občanské vybavenosti a veřejných prostor) se zlepšila kvalita a dostupnost kulturních a společenských aktivit v obcích. Tato zlepšení byla potvrzena i ve focus group a rozhovorech s příjemci projektů. Projekty umožnily pořádání různorodých akcí (např. kulturních a sportovních událostí, komunitních setkání nebo vzdělávacích programů), které přispívají k oživení komunitního života a posílení místní identity. Tyto aktivity přinášejí obyvatelům nejen možnost se zapojit a setkávat, ale také rozšiřují nabídku volnočasových aktivit a zvyšují atraktivitu území.

Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti

K 31.12. 2024 bylo z prostředků PRV vytvořeno 9,4 pracovního místa.

Vytvořeny byly nové pracovní příležitosti v souvislosti s investicemi do nových technologií u podnikatelských subjektů (zemědělci, podnikatelé v cestovním ruchu (agroturistika a venkovská turistika). V současné době je spíše problém tyto pracovní pozice udržet.

Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS

Data k 31.12.	2013	2015	2017	2018	2019	2020	2023
Počet obcí v území MAS	30	30	30	30	30	38	38
Celkový počet obyvatel	33 564	33 623	33 710	33 675	33 755	43 003	43 389

Zdroj: Soubor dat ČSÚ pro MAS

Z poskytnutých dat vyplývá, že území MAS zaznamenalo mezi lety 2013 a 2023 kontinuální růst počtu obyvatel. Počet obcí se v roce 2020 zvýšil z 30 na 38, což mělo za následek významný nárůst počtu obyvatel (o více než 9 000 osob oproti předchozím letům). Přestože mezi jednotlivými roky do roku 2019 byl přírůstek obyvatel relativně malý a stabilní, po rozšíření MAS v roce 2020 se počet obyvatel v území MAS významně navýšil.

Klíčová zjištění:

1. Zlepšení služeb a místní infrastruktury - Realizace projektů významně přispěla k modernizaci veřejných budov, zázemí pro IZS, infrastruktury pro vzdělávání a cestovní ruch. Díky těmto projektům došlo k rozhodnému zlepšení dostupnosti a kvality služeb a infrastruktury pro místní obyvatele.
2. Lepší přístup k místním službám a produktům - Podpora projektů zaměřených na pořízení a provoz prodejních automatů, mlékomatů, sušáren ovoce, masa a řeziva zlepšila přístup obyvatel k místním produktům. To vedlo k rozhodnému zlepšení přístupu ke službám a přispělo k místní ekonomice.
3. Posílení zapojení a prospěchu obyvatel z místních akcí - Projekty, jako komunitní

	centrum a rekonstrukce veřejných budov, vytvořily prostor pro kulturní a společenské akce, do kterých se obyvatelé zapojovali. Tyto aktivity přispěly k oživení komunitního života, posílily místní identitu a zlepšily kvalitu života na venkově, jak potvrdily i rozhovory s příjemci a diskuse ve Focus Group.
4.	Vytváření pracovních příležitostí - V rámci PRV bylo vytvořeno 9,4 pracovního místa, zejména díky investicím do zemědělství, cestovního ruchu a drobného podnikání. Udržitelnost těchto pracovních míst bude klíčová pro další období.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	
Intervence v rámci Programového rámce PRV významně přispěly k rozvoji venkovských oblastí a zlepšení kvality života obyvatel. Podpořené projekty se zaměřovaly na modernizaci zemědělských a podnikatelských provozů, posílení občanské vybavenosti a místní infrastruktury, a podporu komunitních a environmentálních aktivit. Tím došlo nejen k vytváření nových pracovních míst a posílení místní ekonomiky, ale také ke zvýšení dostupnosti služeb a ke zlepšení sociální soudržnosti. Projekty přispěly k oživení kulturního a komunitního života, zapojení obyvatel do společenských aktivit a posílení místní identity. Pozitivní skutečností byla také podpora kulturně historických hodnot území prostřednictvím několika projektů zaměřených na rekonstrukce a obnovy místních památek. Celkově tak intervence PRV vedly k synergickému efektu, který podpořil stabilní a udržitelný rozvoj území MAS Labské skály.	
<i>Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)</i>	
1.	Zlepšení služeb a infrastruktury – Díky projektům v rámci PRV se služby a infrastruktura ve venkovských obcích významně zlepšily.
2.	Lepší přístup k místním produktům a službám – Projekty jako mlékomat, prodejní automaty či sušárny zlepšily dostupnost místních produktů a služeb.
3.	Zapojení a prospěch obyvatel – Projekty posílily účast obyvatel na místních akcích a zlepšily kvalitu života v regionu.
4.	Byly podpořeny také projekty zaměřené na obnovu kulturního dědictví, které přispěly k atraktivitě regionu.

3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014 – 2020 (2024)

Odpovědnost za ex-post evaluaci SCLLD, respektive za schválení **Závěrečné evaluační** zprávy je v souladu s dokumentem Stanovy MAS Labské skály, z.s. svěřena kontrolnímu orgánu MAS, tj. Kontrolnímu a monitorovacímu výboru. Zpráva byla pro větší transparentnost nad rámec stanov schválena následně Výkonným výborem MAS a poté Valnou hromadou MAS.

Průběh zpracování ex-post evaluace

Ex-post evaluace byla provedena MAS v období únor–červen 2025 s využitím šablony a metodiky stanovené MMR-ORP a vlastních poznatků z realizace SCLLD. Do hodnocení byli zapojeni zaměstnanci MAS i členové řídicích a kontrolních orgánů. Hodnocení bylo rozděleno podle oblastí A–C a zahrnovalo brainstorming, skupinové diskuse a případové studie projektů.

Během realizace se objevily drobné problémy – především s administrativní náročností a s některými obtížemi při zajišťování dat (například komunikace s příjemci nebo dostupnost některých záznamů). MAS tyto problémy vyřešila flexibilním přístupem, důslednou koordinací a úpravou harmonogramu evaluace.

Nejpozitivnější zjištění

- Schopnost MAS pružně reagovat na potřeby území a přizpůsobovat interní procesy,
- Výrazné zlepšení spolupráce mezi obcemi, podnikateli a neziskovým sektorem, vedoucí k novým partnerstvím a synergickým efektům.
- Kvalitní animační a poradenská činnost, včetně důrazu na osobní konzultace, které přispěly k vysokému zájmu o výzvy a rovnoměrnému čerpání alokací.

Nejzápornější zjištění

- Přetrvávající náročná administrativní zátěž u složitějších projektů, která stále vyžaduje zlepšení,
- Nižší zájem a slabší absorpční kapacita u některých opatření (například sociální podnikání a environmentální projekty), které vyžadují intenzivnější podporu a osvětu,
- Problémy s udržitelností výsledků u některých environmentálních projektů, kde je potřeba opakovaná péče a dlouhodobá koordinace.

Klíčové závěry a poznatky dle jednotlivých oblastí

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

Oblast A byla hodnocena jako celek, kde se podařilo výrazně zlepšit řadu procesů oproti zjištěním mid-term evaluace. Přetrvávající problém s nezachycením aktualizací vzorů a šablon dokumentů při přípravě výzev (zejména u IROP, PRV a OPZ) byl odstraněn systematickou kontrolou aktuálních verzí dokumentace na webových stránkách řídicích orgánů. To výrazně snížilo chybovost a potřebu následného přepracování. MAS zpřesnila interní předpisy a pracovníci prošli školeními, což umožnilo rychlejší a přesnější přípravu výzev. Opoždění harmonogramu, které dříve často vznikalo například v IROP, bylo minimalizováno díky lepšímu plánování a propojení animační činnosti s přípravou výzev.

Významné zlepšení nastalo také ve spolupráci s členskými obcemi – MAS intenzivně komunikovala s obcemi a jejich správci webů, což vedlo ke zlepšení včasného zveřejňování odkazů a informací o vyhlášených výzvách. Proces hodnocení žádostí vyžadoval více času při větším počtu žádostí; zavedení kontrolních mechanismů (tzv. „čtyř očí“) a školení hodnotitelů však zajistilo, že vrácení projektů k přehodnocení bylo již výjimečné. V oblasti OPZ byly překonány dřívější technické problémy systému MS2014+ prostřednictvím využívání helpdesku a systematictější propagace výzev.

Animační činnost byla hodnocena velmi pozitivně – MAS kladla velký důraz na osobní konzultace s žadateli a systematické informování veřejnosti. Tyto kroky měly přímý vliv na vysoký zájem o výzvy a rovnoměrné čerpání alokací. Celkově ex-post evaluace ukázala, že MAS dokázala pružně reagovat na problémy identifikované v mid-term evaluaci, zefektivnit interní procesy a posílit spolupráci s partnery i žadateli. Zůstává však výzvou náročná administrativní zátěž u složitějších projektů a místy i nadále trvající problémy s rychlostí zveřejňování informací některými obcemi.

Oblast B - Relevance SCLLD

V oblasti B se ex-post evaluace zaměřila na to, zda cíle a opatření SCLLD 2014–2020 odpovídaly aktuálním potřebám území MAS a byly reálně proveditelné. Bylo zjištěno, že vymezené cíle strategie zůstaly po celé programové období relevantní a dobře odrážely problémy a potřeby regionu. Programové rámce (IROP, PRV, OPŽP a OPZ) byly nastaveny tak, aby pokrývaly oblasti, kde byl zájem žadatelů a kde intervence měly přímý přínos pro rozvoj území. Výrazným pozitivem byla schopnost MAS pružně reagovat na poptávku po financování a realokovat prostředky tam, kde byly nejvíce potřeba, například přesuny alokací mezi opatřeními IROP a posílení podpory komunitních center.

Ex-post evaluace rovněž potvrdila, že MAS aktivně pracovala na odstranění slabých míst identifikovaných v mid-term evaluaci – zejména včasnéjší informování obcí a žadatelů, aby se předešlo podávání projektů na poslední chvíli, a důraz na osobní komunikaci a animační činnost. Přetrvával však nižší zájem o některá opatření, například obnova veřejné zeleně v OPŽP nebo podpora sociálního podnikání v IROP. MAS se snažila tato místa podpořit a upravila je jinými relevantními aktivitami, i když některé výzvy vyžadovaly více času a intenzivní práce s potenciálními příjemci.

Celkově byly finanční prostředky ve většině případů využity efektivně a odpovídaly reálné absorpční kapacitě regionu, přestože v PRV nebyla alokace zcela vyčerpána kvůli nevyužití konečných termínů pro vyhlášení výzev. Ex-post evaluace tak ukázala, že MAS dokázala strategii flexibilně přizpůsobit měnícím se podmínkám, aby zajistila maximální přínos pro region. Tyto poznatky a zkušenosti jsou důležitým vodítkem pro přípravu dalších programových období, kde se MAS chce ještě více zaměřit na podporu oblastí s nižší absorpční kapacitou a posílit zapojení žadatelů v oblastech s dosud nižším zájmem.

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Oblast C se zaměřila na zhodnocení, zda prostředky investované prostřednictvím SCLLD 2014–2020 přinesly odpovídající a potřebné výsledky v území MAS. Ex-post evaluace potvrdila, že realizované projekty naplnily cíle strategie a významně přispěly ke zlepšení kvality života obyvatel a k celkovému rozvoji regionu. Pozitivně byly hodnoceny zejména projekty zaměřené na obnovu veřejné infrastruktury, zvýšení atraktivity obcí (například revitalizace veřejných prostranství, obnova kulturního dědictví a modernizace komunitních zařízení) a podporu aktivního zapojení obyvatel do veřejného dění.

MAS aktivně využívala princip LEADER, což vedlo k posílení spolupráce mezi obcemi, podnikateli a neziskovým sektorem. Díky tomu vznikla nová partnerství a synergie, které by bez metody LEADER nebyly možné. Byly realizovány také projekty se synergickým efektem – například propojení investic do infrastruktury s podporou komunitních služeb, což mělo multiplikační přínos pro region. Ex-post evaluace navíc zaznamenala některé neplánované pozitivní dopady, například větší zapojení dobrovolníků a rostoucí zájem obyvatel o péči o veřejný prostor a dlouhodobou udržitelnost projektů.

Naopak nejzápornější zjištění se týkala projektů zaměřených na environmentální cíle, například likvidaci invazivních druhů rostlin, kde udržitelnost výsledků narážela na potřebu opakované péče a vysokou náročnost těchto zásahů. Obdobné obtíže byly zaznamenány i u sociálních služeb a sociálního podnikání, kde se projevila nižší absorpční kapacita území a bylo nutné vynakládat více úsilí na motivaci žadatelů a hledání vhodných řešení.

Celkově evaluace prokázala, že intervence v rámci SCLLD vedly k významným pozitivním změnám a přinesly přidanou hodnotu ve formě posílené důvěry mezi partnery, lepší spolupráce napříč sektory a udržitelného rozvoje regionu. Projekty byly realizovány účinně a jejich výsledky odpovídaly vynaloženým prostředkům. Přínos metody LEADER se potvrdil jako nenahraditelný nástroj pro zapojení místních aktérů a zajištění skutečně místně vedeného rozvoje, který by bez tohoto nástroje nebyl v území možný.

Hlavní výsledky a přínosy implementace SCLLD a metody LEADER/CLLD

MAS Labské skály významně přispěla k lepší kvalitě života obyvatel, posílení sociálního kapitálu a zapojení veřejnosti do rozvoje regionu. Díky metodě LEADER bylo dosaženo synergických efektů a vyšší efektivity projektů, které by bez komunitního přístupu a znalosti místních potřeb nebyly možné. Důležitým přínosem byla také schopnost MAS aktivně propojovat aktéry a hledat inovativní řešení, což posílilo identitu regionu a zvýšilo jeho atraktivitu.

Doporučení pro další programová období

MAS doporučuje pro další programová období zachovat a dále rozvíjet flexibilní a proaktivní přístup k realizaci SCLLD a metody LEADER. Klíčovým doporučením je pokračovat ve zlepšování administrativních procesů a zajištění včasné informovanosti a školení pracovníků MAS, aby byly minimalizovány chyby a nutnost opakovaných úprav dokumentace. Dále je nutné posílit animační a poradenské aktivity, zejména v oblastech s nižší absorpční kapacitou (například sociální podnikání nebo environmentální projekty), a hledat způsoby, jak více motivovat potenciální žadatele a podpořit jejich zapojení.

MAS by také měla věnovat větší pozornost udržitelnosti výsledků projektů, aby přínosy intervencí přetrvaly i po skončení financování, a zároveň více zapojit zástupce obcí při propagaci a realizaci projektů. Důležité je také zohlednit zkušenosti z předchozího období při nastavování nových programových rámců a zaměřit se na cíle s největším přínosem pro území. V neposlední řadě je doporučeno zachovat důraz na osobní konzultace a budování důvěry mezi MAS, žadateli a partnery, což se ukázalo jako klíčový faktor úspěšné realizace SCLLD.

3.1 Evaluační postup

MAS zpracovala Závěrečnou evaluační zprávu na základě Zadání a s využitím Šablony pro zpracování Závěrečné evaluační zprávy.

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace

MAS Labské skály, z.s. realizovala příslušné činnosti ex-post evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 13 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS Labské skály, z.s.

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování ex-post evaluace	Únor 2025	Červen 2025	X
Seznámení se Zadáním, šablonou Závěrečné evaluační zprávy	3.2. 2025	31.3. 2025	X

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Vyhodnocení opatření/doporučení v Oblasti A	14.3.2025	31.3. 2025	X
Sebeevaluace procesů v Oblasti A	1.4.2025	20.5.2025	X
Evaluace v Oblasti B	Duben 2025	Červen 2025	X
Příprava podkladů na jednání Focus Group	1.4.2025	25.4.2025	X
Jednání Focus Group			28.4.2025
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení relevantních Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	29.4.2025	16.5.2025	X
Evaluace v Oblasti C	Květen 2025	Červen 2025	X
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	3.3.2025	31.3.2025	X
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	1.4.2025	12.5.2025	X
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	1.4.2025	12.5.2025	X
Jednání Focus Group			28.4.2025
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	13.5.2025	30.5.2025	X
Projednání a schválení Závěrečné evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS	X	X	9.6.2025 Kontrolní a monitorovací výbor 10.6.2025 Výkonný výbor 20.6.2025 Valná hromada
Předložení Závěrečné evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+	X	X	23.6.2025
Datum zpracování 1. Úpravy dle požadavků MMR-ORP	X	X	X
Datum zpracování 2. Úpravy dle požadavků MMR-ORP	X	X	X